

Руководителю
Управления Федеральной антимонопольной
службы по Красноярскому краю
Россия, 660017, Красноярск, пр. Мира, д. 81
Захарову В.М.

05 Дек 2014 15:50
Управление Федеральной
антимонопольной службы
по Красноярскому краю
660017, г.Красноярск, пр.Мира, 81

МЗМ

Заявитель:
Представитель Устинова Максима Алексеевича
по доверенности
Юманов Владимир Николаевич

660028, г. Красноярск, ул. Баумана,
дом 20 «А», кв.4, а/я 11940
тел. 8(391)243-80-75

Организатор торгов:
ООО «Кедр»
660048, РФ, Красноярский край, г. Красноярск,
ул. Маерчака, д. 65, пом. 101
89607561186
kedr.2013@yandex.ru

Территориальное
управление Федерального агентства
по управлению государственным имуществом
в Красноярском крае

Исх.№95
05.12.2014

ЖАЛОБА

**на действия организатора торгов и судебных приставов-исполнителей
(извещение на сайте torgi.gov.ru №090814/2823480/05, лот № 1)**

Заочным решением Октябрьского районного суда г. Красноярска от 17 декабря 2012г. по делу №2-4951/2012 удовлетворено исковое заявление Устинова Максима Алексеевича. С Лесничева Игоря Константиновича в пользу Устинова Максима Алексеевича взыскана сумма долга по договору займа от 13 января 2011г. в размере 1 000 000 руб.; по договору займа от 13 февраля 2011г. в размере 1 350 000 рублей; по договору займа от 29 июня 2012 года – 1 000 000 рублей, а всего 3 350 000 рублей, а также судебные расходы по возврату госпошлины в сумме 24 950 рублей. Заочное решение вступило в законную силу. Исполнительный лист №027099746 получен 11.03.2013г. Исполнительный лист предъявлен к исполнению в службу судебных приставов по Октябрьскому району г. Красноярска, по месту прописки ответчика Лесничева Игоря Константиновича (г. Красноярск, ул. Петра Словцова, 6, кв. 41).

1) Исполнительное производство по исполнительному листу ВС №027099746 от 11.03.2013г., выданного органом: Октябрьский районный суд г. Красноярска на предмет взыскания задолженности в размере 3 374 950 руб. с

Лесничева Игоря Константиновича (г. Красноярск, ул. Петра Словцова, 6, кв. 41) в пользу взыскателя: Устинова Максима Алексеевича (адрес взыскателя: г. Красноярск, ул. Сады, 6, кв. 48) **возбуждено 09.04.2013г.**

2) Исполнительный лист **возвращен** взыскателю в связи с невозможностью установления места нахождения должника и его имущества (**Акт от 30.06.2014г.**)

Исполнительное производство №22519/13/09/24 окончено (**Постановление от 30.06.2014г.**).

За период с **09.04.2013г. по 30.06.2014г.** Службой судебных приставов по Октябрьскому району г. Красноярска меры по розыску имущества, принадлежащего Лесникову И.К. не предпринимались, место нахождения должника не установлено.

У нас есть все основания полагать, что действия (бездействия) Службы судебных приставов по Октябрьскому району г. Красноярска имеют все признаки сговора с должником Лесниковым И.К., Службой судебных приставов по Емельяновскому району Красноярского края и организацией, занимающейся реализацией конфискованного (арестованного) имущества ООО «Кедр» (адрес: 660048, РФ, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Маерчака, д. 65, пом. 101) и носят системный характер. Данный вывод подтверждается следующими фактами:

1. Согласно выписки из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним за Лесниковым Игорем Константиновичем на праве общей долевой собственности зарегистрировано следующее имущество: Земельный участок площадью 2018 кв.м. доля в праве $\frac{1}{2}$ расположенный по адресу: Россия, Красноярский край, Емельяновский район, р-н п. Минино, СНТ «Жарки-2», участок 74; жилое строение, 2-х этажное, расположенное на садовом участке, площадью 86 кв.м. доля в праве $\frac{1}{2}$; хозяйственное строение нежилое площадью 26 кв.м. доля в праве $\frac{1}{2}$; хозяйственное строение нежилое площадью 5 кв.м. доля в праве $\frac{1}{2}$.

По данным регистрирующих органов: МОВД Межмуниципальный отдел МВД России «Емельяновский» за должником Лесниковым И.К. зарегистрирован легковой автомобиль: TOYOTA LANDCRUISER, 1999 г.в., г/н В737СВ, дата регистрации 06.04.2006г.

Служба судебных приставов по Октябрьскому району г. Красноярска более чем за 14 месяцев с даты возбуждения исполнительного производства (с **09.04.2013г. по 30.06.2014г.**) вышеперечисленное имущество, зарегистрированное за должником Лесниковым И.К. на праве собственности не выявила. Более того, на недвижимое имущество, перечисленное выше, определением Октябрьского районного суда г. Красноярска от **30.10.2012г.** (Дело №2-4951/2012) **наложен арест**, определением от **05.12.2012г.** (Дело №2-4951/2012) **наложено обременение** в виде «Запрета Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю на совершение регистрационных действий в отношении недвижимого имущества, в виде хозяйственного строения или сооружения, жилого строения, расположенного на садовом земельном участке и земельного участка, площадью 2018 кв.м., расположенном по адресу: Красноярский край, Емельяновский район, пос.

Минино, СНТ «Жарки-2», строение 74, принадлежащих Лесничеву И.К. доля в праве ½, проживающему по адресу: г. Красноярск, ул. Словцова, д.6, кв. 41 в обеспечение иска Устинова Максима Алексеевича. Данные обременения зарегистрированы 18.12.2012г. (№24-24-10/017/2012-626).

Удивительно, но факт, Служба судебных приставов по Октябрьскому району г. Красноярска вышеперечисленное имущество не выявила, действий по изъятию данного имущества с целью исполнения судебного решения по исполнительному листу ВС№027099746 не предприняла.

2. Бездействие службы судебных приставов по Октябрьскому району г. Красноярска привело к незаконному отчуждению недвижимого имущества, расположенного по адресу: Россия, Красноярский край, Емельяновский район, п. Минино, СНТ «Жарки-2» №74, в пользу третьих лиц.

Постановлением отдела судебных приставов по Емельяновскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю от **21.04.2014г. №77771/14/28/24** вынесен запрет Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю на совершение регистрационных действий в отношении объектов, расположенных на земельном участке по адресу: Россия, Красноярский край, Емельяновский район, п. Минино, СНТ «Жарки-2» №74, и самого земельного участка площадью 2018 кв.м., принадлежащих на праве собственности в равных долях Лесничеву И.К. и Лесничеву И.И., установленный в качестве обеспечительной меры в пользу взыскателя Цыкунова Александра Олеговича.

В выписке из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним в п.4 отражена следующая информация: 4.1.2 (Ипотека, дата гос. Регистрации 06.06.2011г.; **срок на который установлено ограничение (обременение права) с 06.06.2011г. по 30.11.2011г.**, лицо в пользу которого установлено обременение права: Цыкунов Александр Олегович, СНИЛС 172-207-38750. Договор ипотеки от 30.05.2011г.

То есть **ограничение** по распоряжению вышеперечисленным имуществом в пользу взыскателя Цыкунова А.О. **прекращено 30.11.2011г., и с 18.12.2012г.** по сегодняшний день **действует обременение**, зарегистрированное в п.4.1.3, установленное определением Октябрьского районного суда города Красноярска от 05.12.2012г. **в пользу взыскателя Устинова Максима Алексеевича.** Данный факт подтверждается определением Октябрьского районного суда от 23 октября 2014г. В рамках данного дела Цыкунов О.А. обращался в суд с заявлением о снятии мер по обеспечению иска, принятых в рамках гражданского дела в отношении вышеуказанных строений и земельного участка площадью 2018 кв.м., расположенных по адресу: Россия, Красноярский край, Емельяновский район, п. Минино, СНТ «Жарки-2» строение №74 по иску Устинова М.А. к Лесничеву И.К. о взыскании суммы долга.

В данное судебное заседание ответчик Лесничев И.К. и судебный пристав-исполнитель ОСП по Октябрьскому району г. Красноярска не явились, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом. Суд определил: Цыкунов О.А. правом на обращение в суд с заявлением об отмене обеспечительных мер в рамках ч.1ст. 144 ГПК РФ не обладает.

Производство по гражданскому делу по заявлению Цыкунова О.А. о снятии мер по обеспечению иска, принятых в рамках гражданского дела по иску Устинова М.А. к Лесничеву И.К. о взыскании суммы долга, прекращено в соответствии с абзацем вторым статьи 220 ГПК РФ.

Наличие ранее наложенного обременения однако не помешало ОСП по Емельяновскому району наложить на это имущество новое обременение (Постановление отдела судебных приставов по Емельяновскому району от 21.04.2014г. №7771/14/28/24), дата гос. Регистрации 23.04.2014г., вынести постановление о передаче арестованного имущества на торги, передать имущество: земельный участок, общей площадью 2018 кв.м., кадастровый №24:11:340513:7, Емельяновский район, п. Минино, СНТ «Жарки-2» №74; жилое двухэтажное строение площадью 86 кв.м.; хозяйственное строение площадью 5 кв.м.; хозяйственное строение площадью 26 кв.м. на реализацию в торгующую организацию ООО «Кедр».

Торги состоялись 02.09.2014г. Имущество продано, денежные средства от реализации имущества получил только взыскатель Цыкунов О.А.

Таким образом, по нашему мнению, налицо все признаки возможного сговора:

служба судебных приставов по Октябрьскому району г. Красноярск бездействовала, уклоняясь от исполнения своих служебных обязанностей по выявлению и реализации обремененного по определениям Октябрьского районного суда г. Красноярск от 30 октября 2012г. и 05 декабря 2012г. по делу №2-4951/2012 недвижимого имущества и земельного участка (исп. Производство с 09.04.2013г. по 30.06.2014г.);

служба судебных приставов по Емельяновскому району Красноярского края наложила обременение 21.04.2014г. на имущество, арестованное в рамках другого дела. Отделению судебных приставов по Емельяновскому району Красноярского края о факте существующего обременения было доподлинно известно и несмотря на это имущество было передано в торгующую организацию, реализовано (торги 02.09.2014г.) без снятия ранее наложенного ареста;

торгующей организации ООО «Кедр» также было доподлинно известно, что на выставленные ей на торги объекты существует обременение по решению Октябрьского районного суда г. Красноярск от 05.12.2012г., однако в извещении о проведении торгов №090814/2823480/05 данный факт не нашел своего отражения;

взыскатель Цыкунов А.О. при посредничестве службы судебных приставов по Октябрьскому району г. Красноярск и Отделения службы судебных приставов Емельяновского района Красноярского края незаконно получил денежные средства от реализации арестованного имущества в размере более 4 000 000 руб. (обязательства Лесничева И.К. перед **Цыкуновым А.О. по договору ипотеки 3 000 000 руб.**).

Взыскатель Устинов Максим Алексеевич узнал о том, что имущество, на которое по его заявлению судом Октябрьского района г. Красноярск наложен арест, в обеспечение его иска к Лесничеву И.К., продано с торгов, в октябре 2014г.

Цыкунов Александр Олегович обратился в Октябрьский районный суд с заявлением об отмене обеспечительных мер, принятых в рамках рассмотренного гражданского дела по иску Устинова М.А. к Лесничеву И.К. о взыскании суммы долга.

В рамках подготовки заявления Цыкунова Александра Олеговича к рассмотрению суд предложил Службе судебных приставов представить в материалы дела документы в подтверждение реализации объектов недвижимости, расположенных на земельном участке в п. Минино, СНТ «Жарки-2», №74 и самого земельного участка общей площадью 2018 кв.м.

Представители Службы судебных приставов в судебное заседание 23 октября 2014г. не явились, документы в материалы дела не представили.

Мы полагаем, непредставление документов по проведенным торгам подтверждает наличие существенных нарушений действующего законодательства, ограничение конкуренции и наличие возможного сговора:

- 1) В объявлении о торгах отсутствует информация о наличии обременения в пользу взыскателя Устинова М.А.;
- 2) Договор купли-продажи имущества не представлен в суд;
- 3) Существует большая вероятность отсутствия в данных договорах купли-продажи информации об обременении в пользу третьих лиц;
- 4) Не исключается вероятность, что покупатель данных объектов является лицом, аффилированным в отношении ответчика Лесничева И.К.

О торгах по продаже арестованного имущества Устинов М.А. не знал. Ни Служба судебных приставов, ни торгующая организация ООО «Кедр» никаких действий по снятию ограничений на имущество не производили, Устинова М.А. о реализации не извещали.

Не принятие мер к снятию в установленном законом порядке обременений на арестованное имущество, неинформирование кредитора об аукционе, не позволили взыскателю Устинову М.А. принять участие в торгах по приобретению вышеперечисленного имущества, чем нарушили его законные интересы на преимущественное право по удовлетворению своих требований за счет имущества должника.

В результате возможного сговора между Службами судебных приставов, торгующей организацией ООО «Кедр» и должником Лесничевым И.И. Устинов М.А. был незаконно лишен возможности по взысканию суммы долга с должника, либо приобретения его имущества на торгах.

По мнению заявителя, помимо нарушений, ограничивающих конкуренцию и имеющие признаки сговора со стороны судебных приставов-исполнителей, непосредственно организатор торгов допустил ряд не менее значимых нарушений.

Информация о проведении торгов по реализации имущества должников размещается в соответствии с Федеральным законом от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Федеральным законом от 16 июля 1998 г. № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» и Законом Российской Федерации

от 29 мая 1992 г. № 2872-1 «О залоге». В соответствии с частью второй статьи 90 ФЗ «Об исполнительном производстве», порядок проведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации.

Статья 448 ГК РФ «Организация и порядок проведения торгов» указывает, что если иное не предусмотрено законом, извещение о проведении торгов должно быть сделано организатором не менее чем за тридцать дней до их проведения. Извещение должно содержать во всяком случае сведения о времени, месте и форме торгов, их предмете и порядке проведения, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене.

Также полагаем нарушенными нормы Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006г., и применяемые по аналогии «Правила проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества», утвержденных приказом Федеральной антимонопольной службы от 10.02.2010 № 67.

Опубликованное на сайте torgi.gov.ru информационное сообщение №090814/2823480/05, лот № 1, при сверке с информационным сообщением, опубликованным в газете «Наш Красноярский край» № 59/649 от 08.08.2014 г., содержит ряд нарушений:

- на сайте отсутствует указание на дату и номер периодического печатного издания, где публиковалось извещение о торгах, что препятствует получению полной и достоверной информации;

- на сайте указан номер лота № 1, тем временем в печатном издании он определен на стр. 29, как лот № 5, что представляет сложность при оплате задатка, заполнению и подаче документации на торги.

Кроме того, срок приема заявок определен в 10 календарных дней, что при цене лота 4 млн. 370тыс. руб. явно препятствует конкуренции в части получения информации об имуществе и подачи заявки.

Информация на сайте Росимущества по адресу <http://esugi.rosim.ru/Section/PIBI/Viewer/Index/3aaca2b1-c31d-464e-b087-63583d1517d8?IdPropertys=a59c7b9b-c9d9-4649-ae25-932ffe67b10f> № 609-КРС содержит исключительно общие фразы без какой-либо конкретики.

Вызывает недоумение, что на сайте не содержится какой-либо документации о торгах (аукционной документации), кроме формы договора о задатке, причем есть только отсылочная ссылка на сайт www.kedr-2013.narod2.ru, на котором не содержалось никакой информации.

Практически на текущую дату так и не было известно – с каким результатом прошли торги: на сайте есть только ставящая в тупик информация:

«Торги состоялись. Протокол от 02.09.2014г. Статус торгов: отменен/аннулирован. Дата отмены 15.09.2014г.». Причем протокол не приложен ни в каком виде ни на torgi.gov.ru, ни на сайт Росимущества, ни на сайт www.kedr-2013.narod2.ru.

Всё вышеизложенное позволяет предположить, что указанные нарушения имели системный характер, препятствующий не только невозможности участия в данных торгах и, следовательно, ограничению конкуренции, но и не давали получить необходимую информацию об итогах торгов и своевременного реагирования на данные нарушения.

ПРОШУ:

1. Дать оценку правомерности действий/бездействия Службы судебных приставов и организатора торгов ООО «Кедр».
2. Провести проверку аукциона, размещенного на сайте torgi.gov.ru №090814/2823480/05, лот № 1.
3. Отменить результаты аукциона, размещенного на сайте torgi.gov.ru №090814/2823480/05, лот № 1.

Приложения:

1. Заочное решение Октябрьского районного суда г. Красноярск от 17 декабря 2012г. по делу №2-4951/2012;
2. Определение от 30.10.2012г. по делу №2-4951/2012;
3. Определение от 05.12.2012г. по делу №2-4951/2012;
4. Выписка из ЕГРП от 30.11.2012г. №01/235/2012-908;
5. Выписка из ЕГРП от 30.11.2012г. №01/235/2012-909;
6. Выписка из ЕГРП от 30.11.2012г. №01/235/2012-905;
7. Выписка из ЕГРП от 30.11.2012г. №01/235/2012-910;
8. Выписка из ЕГРП от 23.10.2014г. №01/288/2014-144;
9. Выписка из ЕГРП от 23.10.2014г. №01/288/2014-140;
10. Выписка из ЕГРП от 23.10.2014г. №01/288/2014-137;
11. Выписка из ЕГРП от 23.10.2014г. №01/288/2014-145;
12. Акт о возврате исполнительного документа взыскателю от 30.06.2014г.;
13. Постановление об окончании исполнительного производства от 30.06.2014г. к и/п 22519/13/09/24;
14. Определение Октябрьского районного суда г. Красноярск от 23.10.2014г.;
15. Информация о проведенных открытых торгах 02.09.2014г., размещенная в свободном доступе сети интернет (15 листов);
16. Доверенность 24АА 1701847 от 17.10.2014г.

Представитель
Устинова Максима Алексеевича
по доверенности



В.Н. Юманов