

ЖАЛОБА ПО ЗАКОНУ № 223-ФЗ

Исх. № 2014/09-261
от 26 сентября 2014 года

Руководителю
Управления Федеральной антимонопольной
службы по Красноярскому краю
В.М. Захарову
Мира пр., 81 «Д», Красноярск, 660017
email: to24@fas.gov.ru
тел.: (391) 211-00-00, факс: (391) 211-01-14

Копия: ФГАОУ ВПО
«Сибирский федеральный университет»
Свободный пр., 79, Красноярск, 660049
email: goszakaz@sfu-kras.ru

ЖАЛОБА

на неосновательный допуск участников
к открытому аукциону в электронной форме № 63-14/А/эф
по выбору Подрядчика (Генерального подрядчика) на право заключения контракта
на выполнение работ по капитальному ремонту здания, расположенного по адресу:
г. Красноярск, пер. Вузовский, 5 «А»
(номер закупки на официальном сайте: 31401443077)

Наименование, указание на место нахождения, почтовый адрес, номер контактного телефона Заказчика, действия (бездействие) которого обжалуется: федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Сибирский федеральный университет», расположенное по адресу: 660041, г. Красноярск, пр. Свободный, 79, почтовый адрес: 660041, г. Красноярск, пр. Свободный, 79, контактный телефон: (391) 206-20-35(36), (391) 206-20-17, факс: (391) 244-86-25, адрес электронной почты: goszakaz@sfu-kras.ru, контактное лицо: Ударцев Иван Олегович.

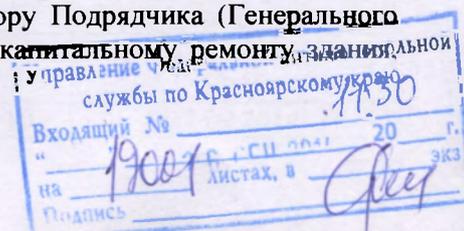
Состав членов аукционной комиссии, действия которой обжалуются:

Председатель комиссии: Сибин А.П., заместитель проректора по общим вопросам;
Заместитель председателя: Широкова Е.О., заместитель проректора по капитальному строительству;
Члены комиссии: Шорохов Р.Г., проректор по организации и сопровождению проектов (Универсиада);
Шестера В.И., заместитель проректора по общим вопросам;
Васечко И.Н., заместитель начальника управления капитального и текущего ремонта;
Дерновых С.Н., главный энергетик;
Янаев Е.Ю., доцент кафедры автомобильных дорог и городских сооружений Инженерно-строительного института ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет»;
Брунов С.Б., начальник отдела экономической безопасности.

Наименование, сведения о месте нахождения заявителя, почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона, номер факса: общество с ограниченной ответственностью «РЕСТАВРАЦИЯ СТК» (далее – ООО «РЕСТАВРАЦИЯ СТК», общество, участник закупки, заявитель), расположенное по адресу: 660019, г. Красноярск, ул. Мусоргского, 12, Помещение 7, почтовый адрес: 660020, г. Красноярск, ул. Дудинская, 3, стр. 2Г, номер контактного телефона: (391) 291-88-21, тел./факс: (391) 291-87-26, адрес электронной почты: 2918822@mail.ru.

Сведения об обжалуемой закупке, в том числе адрес сайта, на котором она размещена:

Открытый аукцион в электронной форме № 63-14/А/эф по выбору Подрядчика (Генерального подрядчика) на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту здания, расположенного по адресу: г. Красноярск, пер. Вузовский, 5 «А».



Номер закупки на Официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru: 31401443077.

Открытый аукцион в электронной форме проводился на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» (УТП) по следующему адресу: <http://utp.sberbank-ast.ru>.

Указание на обжалуемые действия (бездействие) Заказчика, аукционной комиссии и соответствующие доводы заявителя:

20 августа 2014 года федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Сибирский федеральный университет» (далее – ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет», Заказчик) разместило на Официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) и на сайте Заказчика www.sfu-kras.ru (далее – сайт Заказчика) извещение № 31401443077 о проведении открытого аукциона в электронной форме № 63-14/А/эф по выбору Подрядчика (Генерального подрядчика) на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту здания, расположенного по адресу: г. Красноярск, пер. Вузовский, 5 «А» (далее – открытый аукцион в электронной форме, аукцион).

Порядок проведения Заказчиком процедуры аукциона установлен Федеральным законом № 223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ), Правилами закупки товаров, работ, услуг для нужд ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет» (далее – Правила закупки ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет») и Регламентом торговой секции «Закупки по 223-ФЗ» универсальной торговой платформы «Сбербанк-АСТ».

Начальная (максимальная) цена контракта, заключаемого по результатам аукциона, составляет 19 945 771 (девятнадцать миллионов девятьсот сорок пять тысяч семьсот семьдесят один) рубль.

В установленный срок – до 06-00 час. 10 сентября 2014 г. (московского времени) – обществом с ограниченной ответственностью «РЕСТАВРАЦИЯ СТК» была подготовлена и подана заявка на участие в указанном аукционе, порядковый номер заявки: 5.

16 сентября 2014 г. Заказчиком был опубликован протокол рассмотрения заявок и определения участников открытого аукциона в электронной форме № 63-14/А/эф по выбору Подрядчика (Генерального подрядчика) на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту здания, расположенного по адресу: г. Красноярск, пер. Вузовский, 5 «А», в соответствии с которым к участию в аукционе были допущены участники закупки:

Номер заявки, присваиваемый площадке	Наименование участника закупки
2	Общество с ограниченной ответственностью «Корона»
4	Общество с ограниченной ответственностью «Спектр»
5	Общество с ограниченной ответственностью «РЕСТАВРАЦИЯ СТК»
6	Общество с ограниченной ответственностью «Вымпел-ПРО»
7	Общество с ограниченной ответственностью Строительная Компания «Арсенал»
8	Общество с ограниченной ответственностью «Стройпроект»
9	Общество с ограниченной ответственностью «СибГрупп-Н»
10	Общество с ограниченной ответственностью «Северпроектстрой»
11	Общество с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажная компания»
13	Общество с ограниченной ответственностью «Ремонтно-строительная компания»
14	Общество с ограниченной ответственностью «Новый город»

17 сентября 2014 г. ООО «РЕСТАВРАЦИЯ СТК» приняло участие в процедуре открытого аукциона в электронной форме.

В ходе аукциона были получены следующие результаты:

№	Наименование участника закупки	Лучшее (минимальное) предложение о цене	Время подачи минимального предложения о цене
9	Общество с ограниченной ответственностью «СибГрупп-Н»	14 859 599 рублей 24 копейки	17.09.2014 12:16
11	Общество с ограниченной	14 959 328 рублей 10	17.09.2014

	ответственностью «Строительно-монтажная компания»	копеек	11:57
10	Общество с ограниченной ответственностью «Северпроектстрой»	15 557 701 рубль 26 копеек	17.09.2014 10:43
2	Общество с ограниченной ответственностью «Корона»	16 056 345 рублей 56 копеек	17.09.2014 09:31
5	Общество с ограниченной ответственностью «РЕСТАВРАЦИЯ СТК»	16 355 532 рубля 14 копеек	17.09.2014 09:13
13	Общество с ограниченной ответственностью «Ремонтно-строительная компания»	16 754 447 рублей 58 копеек	17.09.2014 08:39

На основании главы 7 Регламента, раздела 16 документации об аукционе победителем аукциона был признан участник аукциона с заявкой № 9 – общество с ограниченной ответственностью «СибГрупп-Н».

Полагаем, что принятое аукционной комиссией и утвержденное Заказчиком решение о допуске к участию в аукционе участников закупки ООО «Северпроектстрой» и ООО «Корона» не соответствует разделам 2, 3 и 14 документации об открытом аукционе в электронной форме, противоречит требованиям, установленным пунктами 2 и 3 части 1 статьи 17 Федерального закона № 135-ФЗ от 26 июля 2006 года «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) и нарушает права и законные интересы заявителя по следующим основаниям.

Согласно абзацу 2 раздела 14 документации об аукционе, в случае, если заявка участника или сам участник не отвечают какому-либо из требований, установленных документацией об аукционе, ему отказывают в допуске к участию в процедуре аукциона.

Требования к участникам закупки установлены разделом 2 документации об аукционе. Согласно пункту 1 указанного раздела, участник закупки должен соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом закупки.

В соответствии с пунктом 3 раздела 2 документации об аукционе, для подтверждения соответствия участника закупки такому требованию его заявка должна содержать, среди прочего, «свидетельства о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объекта капитального строительства, к следующим видам работ¹:

– копию свидетельства, выданного саморегулируемой организацией о допуске по следующему виду работ: 33. Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или Заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком) – 33.3. Жилищно-гражданское строительство.

¹ В соответствии с Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства».

Полагаем, что аукционная комиссия при принятии решения о допуске / недопуске участников закупки к участию в аукционе фактически не проводила проверку их соответствия установленным требованиям.

Так, в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации (далее – ГрК РФ), саморегулируемая организация (далее – СРО) в целях обеспечения доступа к информации о своей деятельности и деятельности своих членов обязана размещать на своем сайте в сети «Интернет» информацию, предусмотренную Федеральным законом «О саморегулируемых организациях» и статьями 55.9, 55.17 ГрК РФ.

Среди прочего, на сайте СРО в сети «Интернет» должна содержаться информация о выдаче члену СРО свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, а также сведения о приостановлении, о возобновлении, о прекращении действия такого свидетельства.

При этом, согласно части 18 статьи 55.8 ГрК РФ сроки начала и прекращения действия свидетельства о допуске члена СРО к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, определяются со дня внесения СРО в реестр членов СРО соответственно сведений о выдаче свидетельства и сведений о прекращении действия свидетельства.

Согласно сведениям, опубликованным на сайте Саморегулируемой организации Некоммерческое Партнерство «Генеральный альянс строительных организаций» (www.sro-gaso.ru), членом которой является участник аукциона с заявкой № 10 – ООО «Северпроектстрой», 13 августа 2014 г. ООО «Северпроектстрой» выдано свидетельство № 0906.03-2013-2465230057-С-249, в соответствии с которым ООО «Северпроектстрой» вправе заключать договоры по осуществлению организации работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства включая особо опасные и технически сложные объекты капитального строительства (кроме объектов использования атомной энергии), стоимость которых по одному договору не превышает 500 000 000 (пятьсот миллионов) рублей (для вида работ 33. Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком): не более 10 000 000 (десяти миллионов) рублей).

Эти сведения уже были опубликованы на сайте СРО на день составления аукционной комиссией и Заказчиком протокола рассмотрения заявок и определения участников открытого аукциона в электронной форме – 16 сентября 2014 г. Таким образом, на указанную дату все свидетельства, ранее выданные СРО этому участнику закупки (в том числе, свидетельство № 0464.02-2013-2465230057-С-249 от 15 октября 2013 г.), не являлись действующими.

Соответственно, ООО «Северпроектстрой», правомочное на заключение договоров на осуществление организации работ по капитальному ремонту объектов капитального строительства для вида работ: 33. Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком) на сумму, не превышающую 10 000 000,00 рублей, при начальной (максимальной) цене контракта, заключаемого по результатам аукциона – 19 945 771,00 рублей, не могло быть признано аукционной комиссией соответствующим установленным требованиям.

Однако аукционная комиссия не приняла указанное обстоятельство во внимание.

Также аукционной комиссией не дана оценка тому обстоятельству, что участником аукциона с заявкой № 2 – ООО «Корона» в качестве документа, подтверждающего соответствие участника установленным Заказчиком требованиям, представлено свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, № 0202.06-2012-2466217958-С-097 от 10 января 2013 г.

Согласно части 8 статьи 55.8 ГрК РФ, форма свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, устанавливается органом надзора за саморегулируемыми организациями.

Свидетельство № 0202.06-2012-2466217958-С-097 от 10 января 2013 г. выдано по форме, установленной приказом Ростехнадзора от 13.11.2010 № 1042 «Об утверждении формы Свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» (зарегистрирован в Минюсте РФ 21.12.2010 № 19295).

Приказ Ростехнадзора от 13.11.2010 № 1042 утратил силу с 05 сентября 2011 г. в связи с изданием Приказа Ростехнадзора от 05.07.2011 № 356 (зарегистрирован в Минюсте России 19.08.2011 № 21674), утвердившего новую форму свидетельства о допуске и вступившего в силу по истечении 10 дней после дня официального опубликования (опубликован в издании «Российская газета», № 189, 26.08.2011).

Соответственно, с 5 сентября 2011 г. свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, могли выдаваться только по форме, установленной приказом Ростехнадзора от 05.07.2011 № 356. Свидетельство, якобы выданное 10 января 2013 г. по форме, утратившей силу с 05 сентября 2011 г., безусловно, должно было быть проверено аукционной комиссией на достоверность, однако этого сделано не было.

При указанных обстоятельствах ООО «РЕСТАВРАЦИЯ СТК» полагает, что аукционная комиссия и Заказчик при рассмотрении заявок на участие в аукционе не обеспечили надлежащей проверки соответствия участников закупки установленным требованиям.

Кроме того, аукционная комиссия и Заказчик не обеспечили равного, справедливого подхода ко всем участникам закупки: так, участнику аукциона с заявкой № 12 – ООО «СтройТэк24» было отказано в допуске к участию в аукционе именно потому, что аукционная комиссия усмотрела в документе, подтверждающем его соответствие установленным Заказчиком требованиям (в лицензии на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений) отступление от требований Заказчика. При этом

аналогичные обстоятельства в отношении заявок обществ с ограниченной ответственностью «Северпроектстрой» и «Корона» не были приняты во внимание.

Таким образом, аукционная комиссия и Заказчик при рассмотрении заявок на участие в аукционе допустили нарушение требований раздела 14 документации об аукционе и не обеспечили поэтому равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, необходимых согласно пункта 2 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ.

Соответственно, решение аукционной комиссии и Заказчика создало ООО «Северпроектстрой» и ООО «Корона» необоснованные преимущественные условия участия в аукционе, недопустимые согласно пунктам 2 и 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что привело, в конечном итоге, к неверному определению победителя аукциона.

Действия аукционной комиссии и Заказчика нарушают права и законные интересы общества с ограниченной ответственностью «РЕСТАВРАЦИЯ СТК» как добросовестного участника закупки, подавшего заявку, полностью соответствующую требованиям документации об аукционе, и как хозяйствующего субъекта, поскольку создают иным лицам необоснованные преимущества в доступе на соответствующий товарный рынок, что по сути является недопущением, ограничением, устранением конкуренции.

Заявитель просит Комиссию Красноярского УФАС России обратить внимание также на следующее нарушение, допущенное Заказчиком при утверждении документации об аукционе.

Пункт 18 документации об аукционе «18. Размер обеспечения исполнения контракта, способ, срок и порядок его предоставления в случае, если Заказчиком установлено требование обеспечения исполнения контракта:» устанавливает, что исполнение контракта, заключаемого по результатам проведения аукциона, обеспечивается безотзывной банковской гарантией, выданной банком или иной кредитной организацией, или перечислением Заказчику денежных средств в качестве обеспечения исполнения контракта (абзац 2).

Далее в тексте этого же пункта закреплено требование о том, что **банковская гарантия должна быть выдана российским банком, включенным в перечень, предусмотренный статьей 45 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (абзац 14).**

Во-первых, это требование Заказчика противоречит иным условиям документации об аукционе: в тексте пункта 18 документации (дважды, в абзацах 2 и 14), а также в пункте 11.6 Приложении № 3 к документации об аукционе (проект контракта) указывается на возможность выдачи банковской гарантии банком и иным кредитным учреждением (кредитной организацией). Это противоречие вводит участников закупки в заблуждение относительно того, какие требования предъявляются Заказчиком к статусу лица, выдающего банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения контракта.

Кроме того, требование Заказчика о выдаче банковской гарантии исключительно банком, включенным в вышеуказанный перечень, не основано на положениях действующего законодательства Российской Федерации, избыточно и приводит к ущемлению прав и законных интересов участников закупки в силу следующих обстоятельств.

В соответствии с частью 1 статьи 45 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) заказчика (а именно государственные заказчики, муниципальные заказчики либо бюджетные учреждения, осуществляющие закупки в соответствии с частью 1 статьи 15 Закона № 44-ФЗ) в качестве обеспечения заявок и исполнения контрактов принимают банковские гарантии, выданные банками, включенными в предусмотренный статьей 74.1 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения.

В свою очередь, статья 74.1 НК РФ устанавливает требования к банковским гарантиям, которые могут быть предоставлены налогоплательщиками в налоговый орган в качестве обеспечения исполнения обязанностей по уплате налогов (сборов, пеней, штрафов).

Согласно пункту 3 статьи 74.1 НК РФ, такая банковская гарантия должна быть предоставлена банком, включенным в перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения, который ведется Министерством финансов Российской Федерации и подлежит размещению на его официальном сайте в сети «Интернет» (далее – Перечень). Для включения в Перечень банк должен удовлетворять следующим требованиям:

- 1) наличие лицензии на осуществление банковских операций, выданной Центральным банком Российской Федерации, и осуществление банковской деятельности в течение не менее пяти лет;
- 2) наличие собственных средств (капитала) банка в размере не менее 1 миллиарда рублей;

3) соблюдение обязательных нормативов, предусмотренных Федеральным законом от 10 июля 2002 года № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», на все отчетные даты в течение последних шести месяцев;

4) отсутствие требования Центрального банка Российской Федерации об осуществлении мер по финансовому оздоровлению банка на основании Федерального закона от 25 февраля 1999 года № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» и Федерального закона от 27 октября 2008 года № 175-ФЗ «О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы в период до 31 декабря 2014 года».

Очевидно, что вышеперечисленные требования являются дополнительными, более жесткими по сравнению с требованиями, обычно предъявляемыми к банкам и иным кредитным организациям, осуществляющим банковские операции на основании соответствующих лицензий.

По состоянию на 01 сентября 2014 г. в Перечень входят всего 356 банков, и только один из них (ОАО КБ «КЕДР») зарегистрирован в Красноярском крае.

Общее количество банков и кредитных организаций, имеющих действующие лицензии на осуществление банковских операций, по данным Центрального банка Российской Федерации на 24 сентября 2014 г., составляет 845.

Таким образом, установленное Заказчиком требование о выдаче банковской гарантии исключительно банком, включенным в Перечень, существенно (**более, чем вполовину**) ограничивает участника закупки, с которым заключается контракт, в возможности выбора банка либо иной кредитной организации в качестве контрагента для оформления банковской гарантии.

При том, что в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации банк не обязан заключать договоры о выдаче банковских гарантий и выдавать такие банковские гарантии любому обратившемуся лицу, и вправе по собственному усмотрению отказать в выдаче гарантии, установленное Заказчиком ограничение, безусловно, нарушает права и законные интересы участника закупки, создавая ему препятствия к осуществлению предпринимательской деятельности.

Полагаем, что это требование (ограничение) не имеет под собой никаких нормативных оснований.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации (часть 3 статьи 55) и Гражданским кодексом Российской Федерации (пункт 2 статьи 1) гражданские права могут быть ограничены **только федеральным законом**.

К числу гражданских прав, не подлежащих произвольному ограничению, относится, среди прочего, и право на свободное осуществление предпринимательской и экономической деятельности, гарантированное статьей 34 Конституции Российской Федерации. Указанное право предполагает, в том числе, принцип свободы договора, в соответствии с которым граждане и юридические лица свободны в заключении договора, в том числе в выборе контрагента по договору (ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем, требования (и вытекающие из таких требований ограничения), установленные федеральным законом: статьей 74.1 НК РФ и частью 1 статьи 45 Закона № 44-ФЗ, распространяются на строго **определенные сферы** общественных отношений, а именно на отношения в сфере налогообложения и на отношения в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, урегулированные Законом № 44-ФЗ.

Эти нормы являются специальными, регулируют особые сферы общественных отношений и не могут быть произвольно распространены Заказчиком на собственные процедуры закупок, не попадающие под действие Закона № 44-ФЗ.

Если бы применение указанных норм при осуществлении закупок по Закону № 223-ФЗ по аналогии допускалось законодательно, об этом в Законе № 223-ФЗ была бы сделана соответствующая оговорка: как, например, в отношении возможности установления к участникам закупки требования об отсутствии сведений о них в Реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном Законом № 44-ФЗ (часть 7 статьи 3 Закона № 223-ФЗ). В настоящем случае такая оговорка в Законе № 223-ФЗ отсутствует.

Представляется, что Заказчик может мотивировать установление требования о выдаче банковской гарантии исключительно банком, включенным в Перечень, необходимостью обеспечения максимальной защиты его прав и законных интересов как лица, осуществляющего закупку за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. В таком случае Заказчик вправе, не нарушая положений действующего законодательства и не умаляя прав участников закупки, провести всю процедуру торгов в порядке, установленном Законом № 44-ФЗ. По информации, опубликованной на официальном сайте, ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет» (ИНН 2463011853) имеет необходимую для проведения таких процедур регистрацию и, уже являясь автономным учреждением, размещало заказы в порядке, установленном ранее действовавшим Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О

размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

На основании изложенного, руководствуясь статьями 1, 3 и частью 10 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, статьями 17, 18.1 и 23 Закона № 135-ФЗ, приказом ФАС России от 18.01.2013 № 17/13 «Об утверждении Порядка рассмотрения жалоб на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг», ООО «РЕСТАВРАЦИЯ СТК»

ПРОСИТ

Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю:

- принять настоящую жалобу к рассмотрению и обеспечить ее рассмотрение по существу;
- приостановить заключение Заказчиком контракта с лицом, признанным победителем аукциона, до момента рассмотрения настоящей жалобы по существу;
- выдать аукционной комиссии, Заказчику предписание о совершении действий, направленных на устранение выявленных в ходе рассмотрения жалобы нарушений.

Перечень документов (копий документов), прилагаемых к жалобе (в первый адрес):

- 1) Документ, подтверждающий полномочия Генерального директора (1 лист);
- 2) Извещение и документация об открытом аукционе в электронной форме № 63-14/А/эф по выбору Подрядчика (Генерального подрядчика) на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту здания, расположенного по адресу: г. Красноярск, пер. Вузовский, 5 «А» (98 листов);
- 3) Протокол рассмотрения заявок и определения участников открытого аукциона в электронной форме № 63-14/А/эф по выбору Подрядчика (Генерального подрядчика) на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту здания, расположенного по адресу: г. Красноярск, пер. Вузовский, 5 «А» от 16 сентября 2014 г. б/н с приложением (4 листа);
- 4) Протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 63-14/А/эф по выбору Подрядчика (Генерального подрядчика) на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту здания, расположенного по адресу: г. Красноярск, пер. Вузовский, 5 «А» от 17 сентября 2014 г. б/н (3 листа);
- 5) Подтверждение о приеме заявки ООО «РЕСТАВРАЦИЯ СТК» на участие в открытом аукционе в электронной форме № 63-14/А/эф по выбору Подрядчика (Генерального подрядчика) на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту здания, расположенного по адресу: г. Красноярск, пер. Вузовский, 5 «А» (1 лист);
- 6) Сведения из реестра членов Саморегулируемой организации Некоммерческое Партнерство «Генеральный альянс строительных организаций» в отношении ООО «Северпроектстрой» (ИНН 2465230057), по состоянию на 16 сентября 2014 г. (3 листа);
- 7) Сведения из реестра членов Саморегулируемой организации Некоммерческое Партнерство «Генеральный альянс строительных организаций» в отношении ООО «Северпроектстрой» (ИНН 2465230057), по состоянию на 26 сентября 2014 г. (3 листа);
- 8) Свидетельство о допуске ООО «Корона» к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. № 0202.06-2012-2466217958-С-097 от 10 января 2013 г. (6 листов);
- 9) Сведения о размещении ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет» заказов в порядке, установленном Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ (2 листа).

Генеральный директор
ООО «РЕСТАВРАЦИЯ СТК»



А.В. Шишкин