

Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю

Адрес: пр. Мира, 81 "Д", Красноярск, 660017

Официальный сайт: <http://krsk.fas.gov.ru/>

E-mail: to24@fas.gov.ru

Приемная: (391) 211-00-00;

Факс: (391) 211-01-14;

Заказчик:

Федеральное государственное унитарное предприятие "Авиапредприятие "Черемшанка"

Юридический адрес: , 663021, Красноярский край, Емельяновский р-н,

Аэропорт Черемшанка тер. -, -, -

Почтовый адрес: 663021, Красноярский край, Емельяновский р-н,

Аэропорт Черемшанка тер. -, -, -

Адрес электронной почты: zakup@cheremshanka.ru

Телефон: +7 (391) 2526070

Факс: +7 (391) 2526070

Участник размещения заказа, подающий жалобу:

ООО «Савитур-Аудит»

Юридический адрес: 620146 г. Екатеринбург, Ул. Амурдсена, д. 50 кв. 112

Почтовый адрес: 620146 г. Екатеринбург, Ул. Амурдсена, д. 50 кв. 112

ИНН/КПП: 6652022791/667301001

ОГРН: 1076652000336

Телефон/факс: (343)270-92-88, 268-23-55

e-mail: svtr08@mail.ru

Исх. № 2113 от «27» января 2012 г.

ЖАЛОБА

на действия организатора торгов

ООО «Савитур - аудит» принимали участие в открытом конкурсе на право заключения договора на оказание аудиторских услуг по проведению обязательного ежегодного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности Федерального государственного унитарного предприятия "Авиапредприятие "Черемшанка" по извещению № 0519100000712000002, размещенному на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/>.

По результатам конкурса ООО «Савитур - аудит» заняли 2 место (Протокол №0519100000712000002 -3 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе в редакции №2 от 19.12.2012.

В нарушение п.10 ст.28 Закона № 94-ФЗ, Протокол №0519100000712000002 -3 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе не содержит в себе информации о выставленных баллах каждым членом конкурсной комиссии по каждому из подкритериев критерия «Качество оказываемых услуг и квалификация участников конкурса». При этом значимость данного критерия составляет 20 процентов из общей суммы значимости критериев оценки заявок и является наиболее существенным при определении победителя.

ООО «Савитур - аудит» не согласны с результатами конкурса по следующим основаниям:

В разделе №7 Конкурсной документации «Критерии оценки заявок на участие в конкурсе и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе» в Критерии «Качество оказываемых услуг и квалификация участников конкурса» содержатся подкритерии, методика подсчета баллов и порядок оценки по которым не позволяет членам конкурсной комиссии произвести сравнительную оценку опыта работы, качества услуг и квалификации каждого участника. Нижеуказанные подкритерии критерия «Качество оказываемых услуг и квалификация участников конкурса» не содержат

сравнительной методики, порядка расчета рейтинговых баллов, а позволяют выставить баллы исходя из ответа на запрос заказчика (да/нет) о информации, документах.

Согласно п.2 ст.28 Закона №94 ФЗ (цитируем): «Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией...»

Факт выставления членами комиссии произвольных (самовольных) сравнительных оценок участников конкурса прямо противоречит порядку оценки, предусмотренному п.1.1. ч.4. ст.28 Закона №94 ФЗ. Среднее арифметическое от произвольных оценок все равно остается произволом.

Это нарушение привело к незаконному (неправильному) определению разницы в рейтинговых баллах каждого участника конкурса, исходя из его индивидуальных особенностей и персональных количественных характеристик, а также не позволило правильно определить наилучшего участника по каждому подкритерию. С учетом изложенного, считаем необходимым устранить нарушения при подсчете баллов всем участникам конкурса, предоставившим указанную в конкурсной документации информацию по подкритериям:

1. Подкритерий «Общий подход к проведению обязательного аудита» складывается из общего подхода к проведению обязательного аудита с описанием методики и предоставления образца аудиторского заключения, плана проведения аудиторской проверки, включая общий объем трудозатрат.

В подкритерии «Общий подход к проведению обязательного аудита» явно и однозначно указано, что требуется именно подтвердить наличие методики, образца аудиторского заключения, плана проверки.

Исходя из буквального толкования данного подкритерия, заказчик должен оценивать сам факт наличия либо отсутствия (да/нет) данной методики, образца аудиторского заключения, плана проверки. Методика аудиторской проверки, образец аудиторского заключения, план проверки, представленные ООО «САВИТУР-Аудит» вместе с конкурсной документацией, основана на нормах ФЗ «Об аудиторской деятельности», она составлена аудиторами с многолетним опытом работы, которые руководствуются ей в своей практической деятельности. ООО «САВИТУР-Аудит» и другие участники конкурса данную методику добросовестно представили и она была принята заказчиком. Соответственно, ООО «САВИТУР-Аудит» и другие участники конкурса, предоставившие указанные данные, должны иметь максимальные показатели.

Отсутствие возможности (и фактически отсутствие необходимости) определить разницу в баллах позволяет проводить оценку только одним способом, выставляя либо максимальные баллы (когда требуемая для оценки подкритерия информация представлена), либо ноль баллов, когда информация отсутствует. Ни один из членов конкурсной комиссии не имеет права выставить произвольную (самовольную) сравнительную оценку, если конкурсная документация обязывает ставить оценки, не проводя сравнение (а просто оценивая факт наличия запрашиваемой в подкритерии информации, документов). Считаем, что ООО «САВИТУР-Аудит» должен получить максимальный балл по данному подкритерию.

Указанный порядок применяемый членами конкурсной комиссии не соответствует конкурсной документации, начисление баллов не соответствует действующему законодательству, препятствует конкуренции между участниками конкурса, нарушая п.2 ст.28 94-ФЗ и, нарушая п.1 ст.17 135-ФЗ.

2. Элементы подкритерия «Описание общей и профессиональной характеристики».

- **2.1. Наличие в штате специалистов, имеющих действующие квалификационные аттестаты аудитора** оценивается комиссией от 0 до 10 баллов.

В элементе подкритерия явно и однозначно указано, что требуется именно представить информацию о наличии специалистов.

Исходя из буквального толкования данного подкритерия, заказчик должен оценивать сам факт наличия либо отсутствия (да/нет) специалистов. ООО «САВИТУР-Аудит» и другие участники конкурса данную информацию добросовестно представили и она была принята заказчиком. Соответственно, ООО «САВИТУР-Аудит» и другие участники конкурса, предоставившие указанные данные, должны иметь максимальные показатели.

Отсутствие возможности (и фактически отсутствие необходимости) определить разницу в баллах позволяет проводить оценку только одним способом, выставя **либо максимальные баллы** (когда требуемая для оценки подкритерия информация представлена), **либо ноль** баллов, когда информация отсутствует. Ни один из членов конкурсной комиссии не имеет права выставить произвольную (самовольную) сравнительную оценку, если **конкурсная документация обязывает ставить оценки, не проводя сравнение** (а просто оценивая факт наличия запрашиваемой в подкритерии информации, документов). Считаем, что ООО «САВИТУР-Аудит» должен получить максимальный балл по данному подкритерию.

Указанный порядок применяемый членами конкурсной комиссии не соответствует конкурсной документации, начисление баллов не соответствует действующему законодательству, препятствует конкуренции между участниками конкурса, нарушая п.2 ст.28 94-ФЗ и, нарушая п.1 ст.17 135-ФЗ.

-2.2. Срок осуществления аудиторской деятельности оценивается комиссией от 0 до 8 баллов.

Буквальное толкование указанной формулировки не позволяет определить, что именно просит предоставить заказчик и поэтому формулировка не соответствует требованиям п.4. ст.28 Закона №94 и у членов конкурсной комиссии тем более нет оснований ставить разные оценочные баллы по данному элементу подкритерия.

Исходя из буквального толкования данного подкритерия, заказчик должен оценивать **сам факт наличия либо отсутствия (да/нет)** информации о сроке осуществления аудиторской деятельности. ООО «САВИТУР-Аудит» и другие участники конкурса данную информацию добросовестно представили и она была принята заказчиком. Соответственно, ООО «САВИТУР-Аудит» и другие участники конкурса, предоставившие указанные данные, должны иметь **максимальные показатели**.

Отсутствие возможности (и фактически отсутствие необходимости) определить разницу в баллах позволяет проводить оценку только одним способом, выставя **либо максимальные баллы** (когда требуемая для оценки подкритерия информация представлена), **либо ноль** баллов, когда информация отсутствует. Ни один из членов конкурсной комиссии не имеет права выставить произвольную (самовольную) сравнительную оценку, если **конкурсная документация обязывает ставить оценки, не проводя сравнение** (а просто оценивая факт наличия запрашиваемой в подкритерии информации, документов). Считаем, что ООО «САВИТУР-Аудит» должен получить максимальный балл по данному подкритерию.

Указанный порядок применяемый членами конкурсной комиссии не соответствует конкурсной документации, начисление баллов не соответствует действующему законодательству, препятствует конкуренции между участниками конкурса, нарушая п.2 ст.28 94-ФЗ и, нарушая п.1 ст.17 135-ФЗ.

-2.3. Описание общей и профессиональной характеристики, включая основные направления аудиторской деятельности оценивается комиссией от 0 до 8 баллов

В элементе подкритерия явно и однозначно указано, что требуется просто описать, **предоставить описание** общей и профессиональной характеристики.

Исходя из буквального толкования данного подкритерия, заказчик должен оценивать **сам факт наличия либо отсутствия (да/нет)** описания общей и профессиональной характеристики аудиторской деятельности. ООО «САВИТУР-Аудит» и другие участники конкурса данное описание добросовестно представили и оно было принято заказчиком. Соответственно, ООО «САВИТУР-Аудит» и другие участники конкурса, предоставившие указанные данные, должны иметь **максимальные показатели**.

Отсутствие возможности (и фактически отсутствие необходимости) определить разницу в баллах позволяет проводить оценку только одним способом, выставя **либо максимальные баллы** (когда требуемая для оценки подкритерия информация представлена), **либо ноль** баллов, когда информация отсутствует. Ни один из членов конкурсной комиссии не имеет права выставить произвольную (самовольную) сравнительную оценку, если **конкурсная документация обязывает ставить оценки, не проводя сравнение** (а просто оценивая факт наличия запрашиваемой в подкритерии информации, документов). Считаем, что ООО «САВИТУР-Аудит» должен получить максимальный балл по данному подкритерию.

Указанный порядок применяемый членами конкурсной комиссии не соответствует конкурсной документации, начисление баллов не соответствует действующему законодательству,

препятствует конкуренции между участниками конкурса, нарушая п.2 ст.28 94-ФЗ и, нарушая п.1 ст.17 135-ФЗ.

- 2.4. Наличие опыта проведения аудиторских проверок авиапредприятий оценивается комиссией от 0 до 7 баллов и наличие опыта проведения аудиторских проверок предприятий и организаций с филиалами и дочерними предприятиями оценивается комиссией от 0 до 7 баллов.

Исходя из буквального толкования данного подкритерия, заказчик должен оценивать сам факт наличия либо отсутствия (да/нет) опыта проведения аудиторских проверок. ООО «САВИТУР-Аудит» и другие участники конкурса сведения о наличии опыта проведения аудиторских проверок добросовестно представили и она была принята заказчиком. Соответственно, ООО «САВИТУР-Аудит» и другие участники конкурса, предоставившие указанные данные, должны иметь **максимальные показатели**.

Отсутствие возможности (и фактически отсутствие необходимости) определить разницу в баллах позволяет проводить оценку только одним способом, выставляя **либо максимальные баллы** (когда требуемая для оценки подкритерия информация представлена), **либо ноль** баллов, когда информация отсутствует. Ни один из членов конкурсной комиссии не имеет права выставить произвольную (самовольную) сравнительную оценку, если **конкурсная документация обязывает ставить оценки, не проводя сравнение** (а просто оценивая факт наличия запрашиваемой в подкритерии информации, документов). Считаем, что ООО «САВИТУР-Аудит» должен получить максимальный балл по данному подкритерию.

Указанный порядок начисления баллов не соответствует действующему законодательству, препятствует конкуренции между участниками конкурса, нарушая п.2 ст.28 94-ФЗ и, нарушая п.1 ст.17 135-ФЗ.

3. В подкритерии «Объем предоставления гарантий» оценивается наличие полюса страхования гражданской ответственности с размером страховой суммы не менее 3 (трех) миллионов рублей.

Данный подкритерий носит цифровой (**денежный**) характер. И методика расчета именно по данному подкритерию определяется Постановлением Правительства № 722 (аб. 2 п. 78) в котором указана **формула для расчета баллов**. При этом участники, имеющие страховое обеспечение в 1,5 раза больше минимальной страховой суммы набирают одинаковое число баллов, равное половине (50% из 100), а участники с меньшим страховым обеспечением получают **меньший** балл пропорционально обеспечению.

Оценка участников по данному критерию произведена незаконным и необоснованным образом, без учета положений Постановления Правительства № 722 (аб. 2 п. 78):

ООО «Про» представили страховое обеспечение в размере 3 000 000 рублей и получили 0 баллов, и должны были получить 0 баллов;

ЗАО "2К Аудит - Деловые консультации/Морисон Интернешнл" представили страховое обеспечение 100 000 000 рублей и получили 0 баллов, а должны были получить 5 баллов;

ООО «САВИТУР-Аудит» представили страховое обеспечение 100 000 000 рублей и получили 0 баллов, а должны были получить 5 баллов;

ЗАО «Иркутскаудит» представили страховое обеспечение 5 000 000 рублей и получили 0 баллов, а должны были получить 5 баллов;

ООО «А.Б.Н.» представили страховое обеспечение 15 000 000 рублей и получили 0 баллов, а должны были получить 5 баллов;

ООО «ФинЭкспертиза-Красноярск» представили страховое обеспечение 501 000 рублей и получили 0 баллов, и должны были получить 0 баллов.

По результатам оценки комиссии ЗАО "2К Аудит - Деловые консультации/Морисон Интернешнл", ООО «САВИТУР-Аудит», ЗАО «Иркутскаудит», ООО «А.Б.Н.» необоснованно недополучили 5 баллов, несмотря на то, что формула расчета баллов по данному подкритерию указана в нормативном акте.

По неофициальному разъяснению организатора торгов причина по которой всем выставили равные нулевые баллы заключается в том, что организатор торгов просто беспричинно убрал критерий «Объем предоставления гарантий» из расчетов в протоколе оценки. Наше предприятие участвовало в конкурсе, имея значительную сумму объема предоставляемых гарантий и рассчитывало, что данный критерий обязательно будет учтен в окончательном расчете. Разъяснение участникам, либо изменение в документации не имеется, конкурс считается состоявшимся и никем из

участников содержание данного критерия не оспаривается. Заказчик не имеет право самовольно менять положения конкурсной документации, причем **после проведения конкурса**. Критерий изложен в полном буквальном понятном участникам (в том числе нашему предприятию) виде, исключение его из расчета существенно влияет на результаты определения победителя. Специфика аудиторской проверки законодательно устанавливает все возможные гарантии и обязательства аудитора после подписания аудиторского заключения, соответственно причин для «исправления» конкурсной документации по данному критерию не имеется.

Считаем исключение критерия из расчета незаконным, до тех пор, пока конкурс полностью не будет признан недействительным в судебном порядке с нашим участием, и не проведен новый конкурс.

4. Итого можно сделать вывод, что в подкритериях критерия «Качество оказываемых услуг и квалификация участников конкурса» конкурсная документация имеет **порядок присвоения определенного балла без выставления сравнительных оценок, конкурсная комиссия произвольно сравнивает участников вопреки положений конкурсной документации**. В данном случае, баллы по подкритериям критерия «Квалификация участника размещения заказа» фактически являются необоснованными по причине отсутствия необходимости, возможности для членов конкурсной комиссии выставлять произвольные сравнительные оценки. А среднее арифметическое от произвольных оценок все равно остается произволом.

В целях восстановления прав участников конкурса, **необходимо баллы всех участников конкурса, предоставивших информацию, по данному Критерию признать равными (максимальными)**.

5. Начисление баллов участникам по критерию «Объем предоставления гарантий», имеющему числовой характер, также произведена произвольно, что повлекло недостоверные результаты итогов конкурса.

В целях восстановления прав участников конкурса, **необходимо пересчитать баллы всех участников конкурса по критерию «Объем предоставления гарантий»**.

Ненадлежащий порядок начисления рейтинговых баллов участникам ограничивают конкуренцию, нарушают принцип определенности и однозначности при проведении оценки и сопоставления заявок, (пп.3 п.1 ст. 17 N 135-ФЗ), а так же нарушают законные интересы ООО «САВИТУР-Аудит» в сфере предпринимательской деятельности, поскольку ООО «САВИТУР-Аудит» принимает участие в конкурсе, конкурсная документация по которому должна быть составлена в соответствии с антимонопольным законодательством.

Вышеуказанные факты свидетельствуют о нарушении заказчиком ч.2 и ч.4.1 ст. 28 ФЗ от 21.07.2005 N 94-ФЗ, пп.3, ч.1 ст. 17 ФЗ от 26.07.2006 N 135-ФЗ. С учетом того, что ООО «САВИТУР-Аудит» наравне с ООО «Про» имеют максимальные баллы по критерию «Цена», ООО «САВИТУР-Аудит» также как и все участники конкурса (предоставившие информацию, документы по подкритериям) должно получить максимальные баллы по каждому подкритерию из критерия «Качество оказываемых услуг и квалификация участников конкурса», ООО «САВИТУР-Аудит» в числе нескольких участников конкурса (и в отличие от ООО «Про») имеет максимальные баллы по критерию «Объем предоставления гарантий», то следовательно ООО «САВИТУР-Аудит» должно было набрать наибольшее количество баллов среди других участников конкурса.

Считаем, что при правильном порядке определения победителя данных торгов ООО «САВИТУР-Аудит» должно занять первое место, дающее возможность заключения договора. На основании изложенного, просим:

1. Выдать в адрес ФГУП "Авиапредприятие" Черемшанка" предписание обязывающее устранить имеющиеся нарушения.
2. Обязать ФГУП "Авиапредприятие" Черемшанка" исправить необоснованные расчеты в протоколе оценки участников, разместить на сайте <http://zakupki.gov> исправленный протокол оценки

участников, содержащий полную информацию о результатах конкурса со всеми оценками каждого участника по всем членам комиссии по всем подкритериям конкурсной документации.

Приложение:

1. Протокол № 0519100000712000002 -3 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе;
2. Протокол № 0519100000712000002 -1вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе;
3. Раздел №7 Конкурсной документации «Критерии оценки заявок на участие в конкурсе и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе»
4. Протокол №4 от 28.11.2011 г. о назначении на должность директора;
5. Приказ о приеме работника на работу от 08.12.2011 года;
6. Распечатанная с сайта <http://egrul.nalog.ru/> выписка из ЕГРЮЛ с указанием сведений о месте нахождения ООО «Савитур -Аудит»;

Директор ООО «Савитур-Аудит»  /Гижевский В.А./

