

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

21 мая 2014 года

Дело № А33-21917/2013

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 14.05.2014.

В полном объеме решение изготовлено 21.05.2014.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Крицкой И.П., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (ИНН 2460069527, ОГРН 1052460054327)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (ИНН 2466009115, ОГРН 1022402675965)

об оспаривании решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 05.11.2013 № 267-10-13,

с привлечением к участию в деле, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора Мухамедшина Рамиля Агзамеддиновича, при участии в судебном заседании:

от заявителя: Цимерман М.А. на основании доверенности от 04.12.2013 №122Н/126;

от ответчика: Сугоровой В.В. на основании доверенности от 09.01.2014 №72;

третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора Мухамедшина Р.А.,

при ведении протоколирования с использованием средств аудиозаписи и составлении протокола судебного заседания секретарями судебного заседания Алексеевой Д.В. (до перерыва), Родчевым Д.М. (после перерыва),

установил:

открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю об оспаривании решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 05.11.2013 № 267-10-13.

Заявление принято к производству суда. Определением от 11.12.2014 возбуждено производство по делу, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Мухамедшин Рамиль Агзамеддинович.

Представитель заявителя в судебном заседании настаивал на удовлетворении

заявления, согласно доводам, изложенным в заявлении.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения заявления на основании доводов, изложенных в письменном отзыве на заявление. Третье лицо поддержало позицию ответчика.

В судебном заседании в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв до **10 час. 00 мин. 14.05.2014**, о чем вынесено протокольное определение. Публичное извещение о перерыве размещено на официальном сайте Арбитражного суда Красноярского края в сети Интернет по адресу: <http://krasnoyarsk.arbitr.ru> (портал Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: www.arbitr.ru/grad/).

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (далее – Красноярское УФАС) поступило заявление гражданина Мухамедшина Р.А. на действия ОАО «МРСК Сибири», выразившиеся в установлении необоснованно высокого тарифа на технологическое присоединение к электрическим сетям (вх. № 6819 от 18.04.2013).

Усмотрев в указанных действиях признаки нарушения антимонопольного законодательства, Красноярское УФАС приказом от 18.06.2013 № 448 возбудило в отношении ОАО «МРСК Сибири» дело № 267-10-13 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

При рассмотрении дела антимонопольный орган установил следующие обстоятельства:

Согласно выписке из инвентарной описи основных средств № 1 для учета в передаточном акте на 30.06.2007 (строки 121-123, 136-137, 150 ф. 1, забалансовые счета 910, 911, 970, 980, 992) ОАО «МРСК Сибири» является владельцем КТПР-250 кВА № 134-6-3 (напряжение 10/0,4 кВ, мощность 250 кВА, год выпуска 1961, инв. № 33302) и КТП-400 кВА (с ТП 63-3-1) (напряжение 10/0,4 кВ, мощность 400 кВА, год выпуска 1987, инв. № 35206001), расположенных в п. Солонцы Емельяновского района Красноярского края.

В целях технологического присоединения жилого дома, расположенного по адресу: Красноярский край, Емельяновский район, р-н п. Солонцы, СНТ «Ветерок», № 652, кад. №24:11:0090103:1724 (максимальная мощность 15 кВт, напряжение 380 В, категория надежности - 3), принадлежащего ему на праве собственности (свидетельство о государственной регистрации права от 09.01.2013 № 24ЕК 694165), Мухамедшин Р.А. обратился в адрес ОАО «МРСК Сибири» с заявкой на технологическое присоединение от 28.01.2013 (вх. ОАО «МРСК Сибири» № 11000154951 от 28.01.2013).

На основании указанной заявки ОАО «МРСК Сибири» направило в адрес Мухамедшина Р.А. проект договора об осуществлении технологического присоединения № 20.2400.1715.13 и технические условия к нему.

Пунктом 10 договора установлено, что стоимость услуг по технологическому присоединению, выполняемому сетевой организацией по договору, определяется в соответствии с приказом РЭК Красноярского края от 29.12.2012 № 465-п и составляет 518 883, 31 рублей.

Согласно пункту 5 договора срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет 1 год со дня заключения договора.

Пунктами 10.5 - 10.7 технических условий предусмотрено выполнение сетевой организацией следующих мероприятий:

- строительство одноцепной ВЛ-10 кВ на железобетонных опорах с применением голого провода сечением 50 мм², длиной 850 метров от ближайшей опоры ВЛ 10 кВ ф. 134-1 по ранее разработанному техническому заданию «Ветерок» до РУ 10 кВ новой КТП 400 (10/0,4 кВ) с установкой линейного разъединителя на первой отпаечной опоре;

- установка новой КТП 400-630 (10/0,4 кВ) с трансформатором мощностью 400 кВА;

- строительство одноцепной ВЛ 0,4 кВ на деревянных опорах с применением самонесущего изолированного провода сечением 70 мм², длиной 210 метров от РУ 0,4 кВ новой КТП 400 (10/0,4 кВ) до границы земельного участка заявителя.

В соответствии с Техническим заданием от 15.02.2013 на строительство ВЛ-10 кВ, семи ВЛИ-0,4 кВ с установкой КТПН-10/0,4 кВ, для технологического присоединения жилых домов в Емельяновском районе, п. Солонцы, СНТ «Ветерок» с разработкой проектно-сметной документации и проведением инженерно-геодезических изысканий, ОАО «МРСК Сибири» запланировало выполнение проектно-сметных и подрядных работ для технологического присоединения объектов вышеуказанных лиц.

Пунктом 2.2 Технического задания установлены сроки выполнения работ: 4 квартал 2012 года - 4 квартал 2013 года.

Согласно пункту 3.4 Технического задания планируемая (предельная) стоимость выполняемых работ 6 519, 50 тысяч рублей.

Как сообщило ОАО «МРСК Сибири», в районе размещения земельного участка Мухамедшина Р.А. выделено около 100 участков под садовое строительство, часть собственников обратилась в ОАО «МРСК Сибири» с заявками на технологическое присоединение.

ОАО «МРСК Сибири» представило в материалы дела копии договоров об осуществлении технологического присоединения, заключенных с указанными гражданами: №№ 20.24.8463.12 от 15.10.2012, 20.24.11887.12 от 14.01.2013, 20.24.8445.12 от 17.10.2012, 20.24.11373.12 от 30.11.2012, 20.24.11508.12 от 06.12.2012, 20.24.11732.12 от 14.12.2012, 20.24.11556.12 от 11.12.2012, 20.24.11995.12 от 10.01.2013, 20.24.11560.12 от 17.12.2012, 20.24.11570.12 от 11.12.2012, 20.24.11562.12 от 10.12.2012, 20.24.10899.12 от 30.11.2012, 20.24.8123.12 от 04.09.2012, 20.24.8141.12 от 30.08.2012, 20.24.8451.12 от 20.09.2012, 20.24.8446.12 от 02.10.2012, 20.24.11551.12 от 11.12.2012, 20.24.11811.12 от 25.02.2013, 20.24.12024.12 от 27.02.2013, 20.24.11831.12 от 14.01.2013, 20.24.11708.12 от 15.02.2013, 20.24.11699.12 от 13.12.2012, 20.24.11824.12 от 19.03.2013, 20.24.11902.12 от 26.03.2012, 20.24.11799.12 от 13.03.2013, 20.24.9268.12 от 22.01.2013, 20.24.11820.12 от 15.01.2013, 20.24.11517.12 от 22.01.2013, 20.24.11809.12- от 17.01.2013, 20.24.11953.12 от 24.12.2012, 20.24.11829.12 от 16.01.2013, 20.24.11518.12 от 14.12.2012, 20.24.11730.12 от 14.12.2012, 20.24.11569.12 от 14.01.2013, 20.24.11918.12 от 09.01.2013, 20.24.11571.12 от 11.01.2013, 20.24.11713.12 от 17.12.2012, 20.24.13061.12 от 25.02.2013, 20.24.13068.12 от 25.02.2013, 20.24.11710.12, 20.24.11516.12 от 25.01.2013.

Общий совокупный размер платы за технологическое присоединение энергопринимающих устройств по вышеуказанным договорам составил 182 075,47 рублей.

Технические условия к указанным договорам об осуществлении технологического присоединения, а также к договору, направленному ОАО «МРСК Сибири» в адрес Мухамедшина Р.А., включают одинаковые мероприятия, выполняемые сетевой организацией.

Технические условия к договору № 20.2400.1715.13, направленному в адрес Мухамедшина Р.А., предполагают выполнение ОАО «МРСК Сибири» мероприятий по технологическому присоединению, которые позволят осуществить технологическое присоединение значительного числа объектов (в том числе, объектов индивидуального жилищного строительства), расположенных в географической близости от жилого дома Мухамедшина Р.А. на территории СНТ «Ветерок».

ОАО «МРСК Сибири» пояснило, что выбор мероприятий, включенных в технические условия Мухамедшина Р.А., обусловлен комплексной застройкой территории СНТ «Ветерок».

Как сообщило ОАО «МРСК Сибири», расстояние от ближайшего энергообъекта ОАО «МРСК Сибири» (ТП № 134-6-1) до земельного участка заявителя составляет 510 метров, иные объекты ОАО «МРСК Сибири», расположенные на меньшем расстоянии от земельного участка заявителя, отсутствуют. В связи с чем, размер платы за технологическое присоединение, рассчитанный в соответствии с Методическими указаниями по определению размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям, утвержденными Приказом ФСТ России от 11.09.2012 №209-э/1, Приказами РЭК Красноярского края от 29.12.2012 № 465-п, от 07.02.2013 № 13-п, составил 518 883,31 руб. (расчет произведен по формуле 3 Приложения № 5 к Приказу РЭК Красноярского края от 07.02.2013 № 13-п).

ОАО «МРСК Сибири» при рассмотрении антимонопольного дела также пояснило, что расстояние между объектами было определено обществом с использованием электронной программы «Публичная кадастровая карта», размещенной в общем доступе в сети Интернет.

В соответствии с информацией, представленной Администрацией Емельяновского района, согласно ситуационному плану расстояние от участка № 652 в СНТ «Ветерок», расположенного по адресу: Красноярский край, Емельяновский район, п. Солонцы, СНТ «Ветерок» (кад.№ 24:11:0090103:1724), принадлежащего Мухамедшину Р.А., до ВЛ-0,4 кВ ТП 134-6-3 оп. №10 Емельяновского РЭС (структурное подразделение ОАО «МРСК Сибири») составляет не более 220 метров.

Администрация Емельяновского района представила в материалы дела Акт разграничения балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной ответственности сторон, составленный ОАО «МРСК Сибири» и гражданкой Паротовой Н.Е., согласно которому границей балансовой принадлежности сетей является ВЛ-0,4 кВ ТП 134-6-3 оп. № 10 Емельяновского РЭС.

Копия вышеуказанного Акта также представлена в материалы дела ОАО «Красноярскэнергосбыт», которое осуществляет электроснабжение объекта Парамоновой Н.Е. на основании договора энергоснабжения граждан-потребителей № 626 от 24.02.2010.

Места расположения названных объектов органом местного самоуправления были нанесены на выкопировку из ситуационного плана (схему местности).

В соответствии с указанной схемой ТП № 134-6-3 (Тр-р 400 кВА, РУ-10 кВ) находится от земельного участка заявителя на расстоянии 482 метров по прямой линии.

Место расположения ТП 134-6-3, указанное Администрацией Емельяновского района на схеме, соответствует месту расположения указанной трансформаторной подстанции, определенному Красноярским УФАС России (на основании представленных ОАО «МРСК Сибири» сведений о географических координатах расположения указанной трансформаторной подстанции (56.062842 с.ш., 92.854405 в.д.).

Кроме того, на представленной органом местного самоуправления схеме нанесено место размещения последней опоры от трансформатора 400 кВА ТП 134-6-3 (опора № 10), расстояние от которой до участка заявителя составляет 184 метра по прямой линии.

Место расположения земельного участка Мухамедшина Р.А. указано на схеме как ОАО «МРСК Сибири», так и Администрацией Емельяновского района, одинаково.

Таким образом, расстояние от ТП 134-6-3, а равно от опоры № 10, до земельного участка Мухамедшина Р.А., измеренное по прямой линии, не превышает 500 метров.

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 05.11.2013 по делу №267-10-13 ОАО «МРСК Сибири» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» по факту установления необоснованно высокой платы за технологическое присоединение.

На основании решения антимонопольным органом выдано предписание от 05.11.2013 №267-10-13, которым ОАО «МРСК Сибири» обязывалось прекратить нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно: направить в адрес Мухамедшина Р.А. для подписания заполненный и подписанный ею проект договора и технические условия.

Полагая, что решение и предписание от 05.11.2013 по делу №267-10-13 противоречат требованиям нормативных актов и нарушают его права, заявитель обратился в Арбитражный суд Красноярского края с настоящим заявлением.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Из содержания статей 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, суд должен установить наличие одновременно двух условий:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту,

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия),

возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65, 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.

Суд полагает, что оспариваемые акты антимонопольного органа соответствуют действующему законодательству и не нарушают права и законные интересы заявителя на основании следующего.

В соответствии с [пунктами 1 и 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе](#), утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 №331, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции, в том числе, по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю является территориальным органом Федеральной антимонопольной службы.

В соответствии со [статьей 22](#) Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту - Федеральный закон от 26.07.2006 №135-ФЗ) антимонопольный орган:

- обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами;

- выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

Согласно [пунктам 1 и 2 части 1 статьи 23](#) Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства; выдает обязательные для исполнения предписания.

[Подпунктом 3 "в" части 1 статьи 23](#) Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ установлено, что антимонопольный орган выдает обязательные для исполнения предписания о прекращении нарушений антимонопольного законодательства, о принятии мер по возврату имущества, переданного в качестве муниципальной преференции.

Изложенное свидетельствует о том, что оспариваемые решение и предписание вынесены уполномоченным органом.

В соответствии с [частью 1 статьи 10](#) Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение

хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с [пунктом 4](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», исходя из системного толкования положений [статьи 10](#) Гражданского кодекса Российской Федерации и [статей 3 и 10](#) Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

[Частью 5 статьи 5](#) Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ, [пунктом 3.2.4](#) Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации от 25.07.2012 №345, установлено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Приказом Федеральной службы по тарифам от 28.05.2008 №179-э ОАО «МРСК Сибири», осуществляющее деятельность по оказанию услуг по передаче электрической энергии, включено в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе под регистрационным номером 24.1.58.

Таким образом, общество занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в Красноярском крае в границах расположения принадлежащих ОАО «МРСК Сибири» электрических сетей.

Порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии к электрическим сетям определен Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила технологического присоединения).

Согласно абзацу 2 пункта 3 Правил технологического присоединения независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 Правил, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

Заявителем в понимании пункта 14 Правил технологического присоединения является физическое лицо в целях технологического присоединения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенных в данной точке присоединения энергопринимающих устройств), которые используются для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, и электроснабжение которых предусматривается по одному источнику.

Пунктом 6 Правил технологического присоединения установлено, что технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные указанными Правилами. Заключение договора является обязательным для сетевой организации.

В силу пункта 8 Правил технологического присоединения для заключения договора заявитель направляет заявку в сетевую организацию, объекты электросетевого хозяйства которой расположены на наименьшем расстоянии от границ участка заявителя.

Под расстоянием от границ участка заявителя до объектов электросетевого хозяйства сетевой организации понимается минимальное расстояние, измеряемое по прямой линии от границы участка (нахождения присоединяемых энергопринимающих устройств) заявителя до ближайшего объекта электрической сети (опора линий электропередачи, кабельная линия, распределительное устройство, подстанция), имеющего класс напряжения, указанный в заявке, существующего или планируемого к вводу в эксплуатацию в соответствии с инвестиционной программой сетевой организации, утвержденной в установленном порядке, и в сроки, предусмотренные подпунктом «б» пункта 16 Правил технологического присоединения, начиная с даты подачи заявки в сетевую организацию (в редакции, действовавшей на момент подготовки проекта договора об осуществлении технологического присоединения).

Заявитель вправе направить запрос в орган местного самоуправления, на территории которого расположены соответствующие объекты электросетевого хозяйства, с указанием расположения объектов электросетевого хозяйства, принадлежность которых необходимо определить, а орган местного самоуправления обязан представить заявителю в течение 15 дней информацию о принадлежности указанных в запросе объектов электросетевого хозяйства.

Право заявителя обратиться в орган местного самоуправления за представлением сведений о принадлежности объектов электросетевого хозяйства порождает корреспондирующую обязанность органа местного самоуправления располагать сведениями о местах расположения объектов на подведомственной территории и об их владельцах и представлять их заявителю по соответствующему запросу.

Сведения о местах расположения объектов электросетевого хозяйства ОАО «МРСК Сибири» были нанесены Администрацией Емельяновского района на схему местности.

При этом приведенные Администрацией данные о местах расположения земельного участка Мухамедшина Р.А. и ТП 134-6-3 совпадают с данными о месторасположении указанных объектов, предоставленными ОАО «МРСК Сибири».

Кроме того, согласно представленной органом местного самоуправления схеме местности расстояние от земельного участка заявителя до опоры № 10 В Л 0,4-кВ от ТП 134-6-3 составляет 184 метра.

Указанная опора согласно Акту разграничения балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной ответственности сторон, составленному ОАО «МРСК Сибири» и гражданкой Парамоновой Н.Е., находится на балансе ОАО «МРСК Сибири».

При этом в случае если законным владельцем указанной опоры является иное лицо, не оказывающее услуги по передаче электрической энергии, на ОАО «МРСК Сибири», как на сетевой организации, согласно нормам действующего законодательства в сфере электроэнергетики, лежит обязанность согласовать с таким лицом возможность опосредованного технологического присоединения и переток электрической энергии через его объекты.

Номинальное напряжение ТП 134-6-3 составляет 10/0,4 кВ согласно Техническому паспорту указанного объекта.

На основании имеющихся материалов Красноярское УФАС России установило, что минимальное расстояние по прямой линии от земельного участка Мухамедшина Р. А. до ТП 134-6-3 не превышает 500 метров.

Согласно пункту 15 Правил (в редакции, действовавшей в спорный период) сетевая организация направляет заявителю для подписания заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору в течение 30 дней со дня получения заявки, а при присоединении по индивидуальному проекту - со дня утверждения размера платы за технологическое присоединение уполномоченным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов.

Согласно пункту 17 Правил технологического присоединения (в редакции, действовавшей в спорный период) плата за технологическое присоединение энергопринимающих устройств максимальной мощностью, не превышающей 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенных в данной точке присоединения энергопринимающих устройств) устанавливается исходя из стоимости мероприятий по технологическому присоединению в размере не более 550 рублей при присоединении заявителя, владеющего объектами, отнесенными к третьей категории надежности (по одному источнику электроснабжения) при условии, что расстояние от границ участка заявителя до объектов электросетевого хозяйства необходимого заявителю класса напряжения сетевой организации, в которую подана заявка, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Пунктом 18 Методических указаний по определению размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям, утвержденных Приказом ФСТ России от 11.09.2012 №209-э/1, установлено, что плата для заявителя, подавшего заявку в целях технологического присоединения энергопринимающих устройств максимальной мощностью, не превышающей 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенной в данной точке присоединения мощности), составляет не более 550 рублей, при присоединении объектов, отнесенных к третьей категории надежности (по одному источнику электроснабжения) при условии, что расстояние от границ участка заявителя до объектов электросетевого хозяйства необходимого заявителю уровня

напряжения сетевой организации, в которую подана заявка, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Поселок Солонцы является административным центром Солонцовского сельского поселения.

Технологическое присоединение объекта Мухамедшина Р.А. осуществляется на напряжении 0,4 кВ, максимальная мощность 15 кВт (ранее присоединенная в данной точке мощность отсутствует), категория надежности электроснабжения - III.

Следовательно, Мухамедшин Р.А. соответствует критериям, определенным пунктом 14 Правил технологического присоединения.

По смыслу пункта 8 Правил технологического присоединения, в случае если расстояние между объектом электросетевого хозяйства необходимого класса напряжения и земельным участком заявителя не превышает 500 метров в сельской местности, не имеют правового значения ни техническое состояние объекта электросетевого хозяйства, ни необходимость комплексного оснащения района объектами электросетевого хозяйства, ни иные обстоятельства.

На основании изложенных обстоятельств Комиссия приходит к выводу о том, что размер платы за технологическое присоединение объекта Мухамедшина Р.А. к электрическим сетям не может превышать 550 рублей.

Размер платы за технологическое присоединение, установленный в договоре №20.2400.1715.13, направленном Мухамедшину Р.А. (581 883,31 руб.), является необоснованно высоким, порядок расчета противоречит действующему законодательству.

Обязанность оплачивать технологическое присоединение по тарифу, более чем в 1000 раз превышающему предельный тариф, установленный пунктом 17 Правил технологического присоединения, может привести к ущемлению интересов заявителя.

Кроме того, в соответствии с пунктом 16 Правил технологического присоединения (в редакции, действовавшей в спорный период) срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению не может превышать 6 месяцев для заявителей, указанных в пунктах 12.1, 14 и 34 Правил технологического присоединения, в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

При таких обстоятельствах срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению объекта Мухамедшина Р.А. к электрическим сетям не может превышать 6 месяцев со дня заключения договора.

Вместе с тем, полагая, что расстояние между объектами электросетевого хозяйства ОАО «МРСК Сибири» и земельным участком Мухамедшина Р.А. превышает 500 метров, сетевая организация в договоре об осуществлении технологического присоединения установила срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению 1 год.

Комиссия приходит к выводу о том, что указание ОАО «МРСК Сибири» в договоре об осуществлении технологического присоединения годичного срока технологического присоединения объекта также может повлечь ущемление прав Мухамедшина Р.А. на технологическое присоединение объекта и получение электрической энергии в законодательно установленные сроки.

Согласно части 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Основным видом деятельности ОАО «МРСК Сибири», в том числе на территории Красноярского края, является оказание услуг по передаче электрической энергии. Частью 5 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии. Приказом Федеральной службы по тарифам от 28.05.2008 № 179-э ОАО «МРСК Сибири», осуществляющее деятельность в сфере услуг по передаче электрической энергии, включено в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе, в раздел I «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии», под регистрационным № 24.1.58. Указанным приказом ФСТ России в отношении ОАО «МРСК Сибири» в соответствии с Федеральным законом от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» ввела государственное регулирование и контроль. Таким образом, ОАО «МРСК Сибири» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии Красноярского края в границах расположения принадлежащих обществу объектов электросетевого хозяйства.

В силу части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Доказательства допустимости указанного бездействия, а также того, что его результатом является или может являться совершенствование производства, реализации товаров или стимулирование технического, экономического прогресса либо повышение конкурентоспособности товаров российского производства на мировом товарном рынке, либо получение покупателями преимуществ (выгод), соразмерных преимуществам (выгодам), полученным в результате бездействия, а равно того обстоятельства, что ОАО «МРСК Сибири» были предприняты все возможные меры, направленные на недопущение нарушения антимонопольного законодательства, обществом не представлены, Комиссией не установлены.

Приведенные обстоятельства свидетельствуют о выходе ОАО «МРСК Сибири» за допустимые пределы осуществления своих гражданских прав, злоупотреблении доминирующим положением путем наложения на заявителя, экономически более слабой стороны по договору об осуществлении технологического присоединения, и не имеющего законного права обратиться в адрес иной сетевой организации в целях технологического присоединения принадлежащего ему объекта, обязанности оплачивать технологическое присоединение по необоснованно высокому тарифу.

Изложенное выше свидетельствует о том, что действия ОАО «МРСК Сибири» образуют состав нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В обосновании заявленных требований общество указывает на то, что технические условия на технологическое присоединение объекта Мухамедшина Р.А. составлены с учетом отсутствия возможности подключения потребителя к объекту электросетевого хозяйства, не принадлежащему ОАО «МРСК Сибири».

Суд отклоняет указанный довод заявителя по следующим основаниям.

В силу пункта 8 Правил технологического присоединения для заключения договора заявитель направляет заявку в сетевую организацию, объекты электросетевого хозяйства которой расположены на наименьшем расстоянии от границ участка заявителя.

Под расстоянием от границ участка заявителя до объектов электросетевого хозяйства сетевой организации понимается минимальное расстояние, измеряемое по прямой линии от границы участка (нахождения присоединяемых энергопринимающих устройств) заявителя до ближайшего объекта электрической сети (опора линий электропередачи, кабельная линия, распределительное устройство, подстанция), имеющего класс напряжения, указанный в заявке, существующего или планируемого к вводу в эксплуатацию в соответствии с инвестиционной программой сетевой организации, утвержденной в установленном порядке, и в сроки, предусмотренные подпунктом «б» пункта 16 Правил технологического присоединения начиная с даты подачи заявки в сетевую организацию (в редакции, действовавшей на момент подготовки проекта договора об осуществлении технологического присоединения).

По смыслу пункта 8 Правил технологического присоединения, в случае если расстояние между объектом электросетевого хозяйства необходимого класса напряжения и земельным участком заявителя не превышает 500 метров в сельской местности, не имеют правового значения ни техническое состояние объекта электросетевого хозяйства, ни необходимость комплексного оснащения района объектами электросетевого хозяйства, ни иные обстоятельства.

Материалами дела № 267-10-13 установлено, что на расстоянии менее 500 метров от земельного участка Мухамедшина Р.А. находятся два объекта электросетевого хозяйства ОАО «МРСК Сибири»:

1. Опора № 10 ВЛ-0,4 кВ ТП 134-6-3 -расстояние 184 метра.

В материалах дела имеется Акт разграничения балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной ответственности сторон, составленный ОАО «МРСК Сибири» и гражданкой Парамоновой Н.Е., согласно которому границей балансовой принадлежности сетей является ВЛ-0,4 кВ ТП 134-6-3 оп. № 10 Емельяновского РЭС (структурное подразделение филиала ОАО «МРСК Сибири» - «Красноярскэнерго»).

В силу пункта 2 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, акт разграничения балансовой принадлежности электросетей - документ, составленный в процессе технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) физических и юридических лиц к электрическим сетям (далее - энергопринимающие устройства), определяющий границы балансовой принадлежности.

Граница балансовой принадлежности - линия раздела объектов электроэнергетики между владельцами по признаку собственности или владения на ином предусмотренном федеральными законами основании, определяющая границу эксплуатационной ответственности между сетевой организацией и потребителем услуг по передаче электрической энергии (потребителем электрической энергии, в интересах которого заключается договор об оказании услуг по передаче электрической энергии) за состояние и обслуживание электроустановок.

По смыслу приведенных норм объекты электроэнергетики могут принадлежать сетевой организации не только на праве собственности, но и находиться во владении.

Таким образом, указанным Актом подтверждается владение ОАО «МРСК Сибири» опорой № 10 ВЛ-0,4 кВ ТП 134-6-3.

На наличие у ОАО «МРСК Сибири» права собственности на указанную опору решение по делу № 267-10-13 указания не содержит (как на то ссылается ОАО «МРСК Сибири» на странице 3 своего заявления).

2. ТП № 134-6-3 - расстояние 482 метра.

Согласно выписке из инвентарной описи основных средств № 1 для учета в передаточном акте на 30.06.2007 (строки 121-123, 136-137, 150 ф. 1, забалансовые счета 910, 911, 970, 980, 992) ОАО «МРСК Сибири» является владельцем КТПР-250 кВА № 134-6-3 (напряжение 10/0,4 кВ, мощность 250 кВА, год выпуска 1961, инв. № 33302) и КТП-400 кВА (с ТП 63-3-1) (напряжение 10/0,4 кВ, мощность 400 кВА, год выпуска 1987, инв. № 35206001), расположенных в п. Солонцы Емельяновского района Красноярского края.

В материалах дела также имеется копия Технического паспорта на ТП № 134-6-3 (трансформатор ТМ 400/10 У1, заводской № 2986, мощность 400 кВА, номинальное напряжение 10/0,4 кВ, год выпуска 2003).

Право владения ОАО «МРСК Сибири» ТП № 134-6-3 обществом не оспаривается.

Расстояния от указанных энергообъектов до земельного участка Мухамедшина Р.А. были определены на основании нижеследующих обстоятельств:

1) места расположения энергообъектов сетевой организации и земельного участка Мухамедшина Р.А. были нанесены Администрацией Емельяновского района на выкопировку из ситуационного плана (схему местности);

2) место расположения земельного участка Мухамедшина Р.А. было нанесено на выкопировку из схемы местности ОАО «МРСК Сибири»;

3) ОАО «МРСК Сибири» были сообщены географические координаты расположения ТП № 134-6-3 (56.062842 с.ш., 92.854405 в.д.);

4) на основании указанных ОАО «МРСК Сибири» данных о расположении ТП № 134-6-3 Красноярское УФАС России с использованием геоинформационной системы «ООО «Марз» определило, что указанная точка соответствует месту расположения ТП № 134-6-3, указанному Администрацией Емельяновского района.

Довод заявителя о недоказанности факта злоупотребления ОАО «МРСК Сибири» доминирующим положением на товарном рынке признан судом не состоятельным в связи с нижеизложенным.

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно правовой позиции Пленума ВАС РФ, изложенной в Постановлении от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. При этом при квалификации действий (бездействия), прямо не поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции,

необходимо определять, были ли они совершены в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Таким образом, состав нарушения общего требования части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции включает три элемента: наличие доминирующего положения ответчика на товарном рынке, причинение его действиями (бездействием) последствий в форме ограничения конкуренции либо ущемления интересов третьих лиц, а также совершение указанных действий (бездействия), сопряженное со злоупотреблением своим правом путем наложения на контрагентов неразумных ограничений или необоснованных условий реализации своих прав.

ОАО «МРСК Сибири», как субъект, действующий на рынке, находящемся в состоянии естественной монополии, занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии Красноярского края в границах расположения принадлежащих ОАО «МРСК Сибири» объектов электросетевого хозяйства.

Установив, что Мухамедшин Р.А. соответствует критериям, определенным пунктом 14 Правил технологического присоединения, а также то обстоятельство, что на расстоянии менее 500 метров от его земельного участка имеются объекты электросетевого хозяйства необходимого заявителю класса напряжения ОАО «МРСК Сибири» (ТП № 134-6-3 либо опора № 10 ВЛ-0,4 кВ ТП 134-6-3), Комиссия Красноярского УФАС России пришла к выводу о том, что размер платы за технологическое присоединение, установленный в договоре №20.2400.1715.13, направленном сетевой организацией Мухамедшину Р.А. (581 883,31 руб.), является необоснованно высоким, порядок расчета противоречит действующему законодательству.

Совершение ОАО «МРСК Сибири» действий по установлению необоснованно высокой платы за технологическое присоединение (более чем в 1000 раз превышающему предельный тариф, установленный пунктом 17 Правил технологического присоединения), установление срока выполнения обязательств 1 год вместо установленных 6 месяцев, а также факт направления Мухамедшиным Р.А. заявления в Красноярское УФАС России, свидетельствуют о возможности ущемления указанными действиями ОАО «МРСК Сибири» прав и законных интересов Мухамедшина Р.А.

Учитывая наличие исключительных (в силу закона) полномочий ОАО «МРСК Сибири» на осуществление технологического присоединения и отсутствие у Мухамедшина Р.А. законного права обратиться с заявкой в адрес иной сетевой организации, а также возможность ущемления рассматриваемыми действиями ОАО «МРСК Сибири» прав и законных интересов потребителя, Красноярское УФАС России пришло к выводу о злоупотреблении ОАО «МРСК Сибири» своим доминирующим положением.

При этом ссылаясь в своем заявлении на то, что «антимонопольным органом не доказаны все необходимые квалифицирующие признаки вмененного обществу нарушения», ОАО «МРСК Сибири» не указывает, какие именно «квалифицирующие признаки нарушения» в силу закона должны были быть установлены и доказаны Красноярским УФАС России, но не были установлены и доказаны при рассмотрении дела.

Предписанием по делу № 267-10-13 антимонопольный орган, констатировав нарушение императивных требований Правил технологического присоединения, обязал ОАО «МРСК Сибири» устранить последствия допущенного нарушения в форме выполнения действий, перечисленных в предписании.

При таких обстоятельствах, оспариваемое решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 05.11.2013 по делу № 267-10-13, а также выданное предписание от 05.11.2013 по делу № 267-10-13 являются законными, обоснованными, права и интересы заявителя не нарушают.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» об оспаривании решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 05.11.2013 № 267-10-13, - отказать.

Разъяснить, что настоящее решение может быть обжаловано в Третий арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

И.П. Крицкая