



8401669650001

АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

17 апреля 2014 года

Дело № А33-19296/2013

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 10 апреля 2014 года.

В полном объеме решение изготовлено 17 апреля 2014 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Фролова Н.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (ИНН 2460069527, ОГРН 1052460054327)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (ИНН 2466009115, ОГРН 1022402675965)

о признании недействительными решения от 02.10.2013 и предписания от 02.10.2013 по делу № 277-10-13,

с участием в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Комбинат «Волна», открытого акционерного общества «Красноярскэнергосбыт»,

при участии в предварительном судебном заседании:

от заявителя: Нуякшевой Е.В. на основании доверенности от 24.12.2013,

от ответчика: Суговой В.В. на основании доверенности от 09.01.2014 № 72,

от ООО «Комбинат «Волна»: Шинкарчук Ю.Н. на основании доверенности от 28.10.2013 № КВ 54/13,

от ООО «Красноярскэнергосбыт»: Альмухометовой Н.П. на основании доверенности № 405 от 27.11.2012,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Д.М. Родичевым,

установил:

открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю о признании недействительными решения от 02.10.2013 и предписания от 02.10.2013 по делу № 277-10-13.

Заявление принято к производству суда. Определением от 09.12.2013 возбуждено производство по делу.

Представитель заявителя требования поддержал согласно заявлению.

Представитель ответчика заявленные требования не признал, сослался на доводы, изложенные в письменном отзыве на заявление.

Представители третьих лиц, участвующих в деле, поддержали позицию антимонопольного органа.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

В адрес Красноярского УФАС России поступило заявление ООО «Комбинат «Волна» на действия ОАО «МРСК Сибири», выразившиеся в неправомерном составлении акта о безучетном потреблении электроэнергии, в бесосновательном непроведении проверки объекта ООО «Комбинат «Волна» в срок, предусмотренный действующим законодательством, а также неверном определении периода безучетного потребления электроэнергии.

По данному факту Красноярским УФАС России на основании приказа от 27.06.2013 № 467 в отношении ОАО «МРСК Сибири» возбуждено дело № 277-10-13 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения антимонопольного дела установлено следующее.

Между ОАО «Красноярскэнергосбыт» (гарантирующий поставщик) и ООО «Комбинат «Волна» (абонент) заключен договор № 3349 на электроснабжение от 05.12.2008, согласно которому гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу электрической энергии (мощности), а также путем заключения договоров с третьими лицами обеспечить передачу электрической энергии и предоставление иных услуг, неразрывно связанных с процессом снабжения электрической энергией потребителей, а абонент обязуется принимать и оплачивать приобретаемую электрическую энергию и мощность, и оказанные услуги.

В приложении № 3 к договору стороны согласовали схему расчета за потребленную электроэнергию, перечень объектов и перечень расчетных приборов учета. Прибор учета № 253621 тип СЭТзр-01-22-08А, размещенный в производственном помещении по ул. Мусоргского, 15 (фид. ПС 8 «Цемзаводская»), определен как расчетный.

В соответствии с Актом разграничения балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной ответственности сторон от 07.06.2010, составленным ОАО «МРСК Сибири» и ООО «Комбинат «Волна», в целях общего учета активной и реактивной мощности потребителем ООО «Комбинат «Волна» в РП-40 РУ-6 кВ яч. № 13 установлен счетчик тип СЭТзр-01-22-08А/1П № 253621.

Согласно паспорту счетчика электрической энергии СЭТзр-01-22-08А, счетчик с заводским номером 253621 внесен в Государственный реестр № 14206-06 на основании результатов первичной поверки СИ из производства, проведенной ФГУ «Рязанский ЦСМ», признан годным к применению. Дата первичной поверки из производства (после ремонта) - 23.01.2007 (пункт 6.1).

Периодичность поверки - 16 лет (раздел 4 паспорта).

Письмом от 22.11.2012 № 1.3/18/16687-исх ОАО «МРСК Сибири» направило в адрес ОАО «Красноярскэнергосбыт» графики проведения проверок у потребителей, подключенных от сетей филиала ОАО «МРСК Сибири» - «Красноярскэнерго». В соответствии с указанным планом-графиком инструментальная проверка прибора учета № 253621 ООО «Комбинат «Волна» назначена на 12.12.2012.

Письмом от 26.11.2012 № 131/И-2548 ОАО «Красноярскэнергосбыт» согласовало указанные планы-графики проведения проверок потребителей.

Письмом от 13.12.2012 № 56/и-918 ОАО «МРСК Сибири» уведомило ООО «Комбинат «Волна» о проведении плановой проверки расчетных приборов учета №№ 253627, 253621 24.12.2012.

24.12.2012 ОАО «МРСК Сибири» проведена плановая инструментальная проверка расчетного прибора учета ООО «Комбинат «Волна» СЭТзр-01-22-08А/1 П № 253621 (Акт № СВ56/7-1441/3). Согласно Акту проверка проведена измерительным прибором ВАФ-Парма № 08430, дата гос. поверки - 3 кв. 2012 года.

Безучетное потребление - имеется.

Описание выявленных нарушений: отсутствует ток на фазе «В». В схему учета расчетного счетчика последовательно включен ПУ № 0108061093 тип СЭТ4ТМ.03 с показаниями 2014,33. При проверке схемы выпал провод из клеммной колодки цепей АИИСКУЭ ПУ № 0108061093, при его подключении произошло КЗ. Провод изолирован, учет опломбирован пл. № 11538491, испытательная колодка опломбирована пл. № 11538496.

На основании Акта № СВ56/7-1441/3 инспектором УТЭЭ Свердловского РЭС (структурное

подразделение ОАО «МРСК Сибири») Крицким А.Е. составлен Акт № 241100111 от 24.12.2012 о безучетном потреблении электроэнергии.

В графе «Место и способ безучетного потребления» Акта № 241100111 указано: «РП-40, отсутствует ток на фазе «В». В схему учета расчетного счетчика последовательно включен ПУ № 0108061093 тип СЭТ4ТМ.03».

Указанный Акт также содержит данные о последней проверке прибора учета: Акт № Св-56/6-1048 от 07.10.2011 (проверка нарушений не выявила).

В Акте № Св-56/13-97 от 26.12.2012 констатировано отсутствие тока на фазе «В» прибора учета № 253621, предписано до 09.01.2013 устранить замечания, а также указано на то, что с 26.12.2012 до момента устранения замечаний расчет за потребленную электроэнергию будет производиться согласно условиям договора на электроснабжение.

В соответствии с Актом № Св56/7-1471/3 от 29.12.2012 проверки расчетных приборов учета, составленным представителями филиала ОАО «МРСК Сибири» - «Красноярскэнерго», установлено отсутствие безучетного потребления электроэнергии и замечаний по прибору учета ООО «Комбинат «Волна» № 253621, в частности, ток проходил по всем трем фазам.

Письмом от 26.12.2012 № 56/и-1007 Свердловский РЭС направил в адрес ОАО «Красноярскэнергосбыт» расчет объема безучетного потребления электрической энергии. Указанный расчет произведен за период с 25.12.2011 по 24.12.2012 (365 календарных дней), объем безучетного потребления составил 10 889 729 кВтч.

Письмом от 24.01.2013 № 227-29/У-6380 ОАО «Красноярскэнергосбыт» уведомило ООО «Комбинат «Волна» о наличии задолженности за электроэнергию в размере 22 533 160,55 рублей и предложило перечислить указанную сумму на расчетный счет гарантирующего поставщика в течение двух дней с момента получения уведомления.

В соответствии с письмом от 24.04.2013 № 1.3/18/5825-исх ОАО «МРСК Сибири» скорректировало расчет объема безучетного потребления ООО «Комбинат «Волна», зафиксированный Актом № 241100111 от 24.12.2012. Указанный расчет произведен за период с 01.10.2012 по 24.12.2012, объем безучетного потребления составил 3 452,792 кВтч, сумма -6 858 268,89 рублей.

По результатам рассмотрения антимонопольного дела, Красноярское УФАС России пришло к выводу, что совершение ОАО «МРСК Сибири» действий по составлению Акта и расчетов объема безучетного потребления приводит к возникновению для ООО «Комбинат «Волна» негативных финансово-экономических последствий в связи с включением гарантирующим поставщиком в выставляемый потребителю счет на оплату стоимости электрической энергии, приобретенной по договору, в объеме безучетного потребления электроэнергии.

Решением антимонопольного органа от 02.10.2013 № 18836 открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» признано нарушившим требования части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по факту неправомерного составления акта №241100111 от 24.12.2012 о безучетном потреблении электроэнергии, непроведения проверки объекта ООО «Комбинат «Волна» в установленный законодательством срок; обществу выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, а именно: в течение 20 (двадцати) календарных дней с момента получения предписания совершить следующие действия: внести изменения в Акт № СВ56/7-1441/3 проверки расчетных приборов учета от 24.12.2012 в части исключения сведений о безучетном потреблении ООО «Комбинат «Волна» электрической энергии, и направить в адрес ООО «Комбинат «Волна» новую редакцию Акта проверки расчетных приборов учета; отозвать Акт № 241100111 от 24.12.2012 о безучетном потреблении электроэнергии; отозвать письма от 26.12.2012 № 56/и-1007, от 24.04.2013 № 1.3/18/5825-исх, содержащие расчет объема безучетного потребления электрической энергии ООО «Комбинат «Волна», направленные в адрес ОАО «Красноярскэнергосбыт».

ОАО «МРСК Сибири», полагая, что указанные решение и предписание от 03.10.2013 № 18836, не соответствуют действующему законодательству и нарушают его права и интересы

в сфере предпринимательской деятельности, обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Исследовав и оценив представленные доказательства, доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Из содержания статей 198, 200 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц незаконными, суд должен установить наличие одновременно двух условий:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту,

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65, 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.

В соответствии с пунктами 1 и 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю является территориальным органом Федеральной антимонопольной службы.

В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, в том числе хозяйствующими субъектами; выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

В силу части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган, в том числе возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства; выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания; устанавливает доминирующее положение хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и

рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

В соответствии с частью 1 статьи 40 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган создает в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, комиссию по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства. Комиссия выступает от имени антимонопольного органа.

Согласно частям 1 и 2 статьи 41 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» комиссия принимает определения, решения, предписания; по окончании рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия на своем заседании принимает решение.

Часть 4 статьи 41 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предусматривает, что на основании решения комиссия выдает предписание.

На основании вышеизложенного, оспариваемые решение и предписание вынесены уполномоченным органом.

Решением от 02.10.2013 № 18836 действия ОАО «МРСК Сибири» по факту неправомерного составления акта № 241100111 от 24.12.2012 о безучетном потреблении электроэнергии, непроведения проверки объекта ООО «Комбинат «Волна» в установленный законодательством срок, признаны нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В [пункте 4](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных [частью 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной [части](#) перечень не является исчерпывающим.

Исходя из системного толкования положений [статьи 10](#) Гражданского кодекса Российской Федерации и [статей 3 и 10](#) Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения [статьи 10](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [части 2 статьи 10](#), [части 1 статьи 13](#) Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Следовательно, по настоящему делу антимонопольный орган должен доказать обстоятельства, свидетельствующие о доминирующем положении заявителя и совершении им действий (бездействия), которые повлекли или могли повлечь ущемление интересов других лиц.

По пункту 1 части 1 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и пункту 3.2.1 Административного регламента доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства не будет установлено, что, несмотря на превышение

указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю при рассмотрении дела № 18836 установлено, и материалами дела подтверждено, что заявитель занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в Красноярском крае в границах расположения принадлежащих ОАО «МРСК Сибири» электрических сетей.

В соответствии со статьей 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Энергоснабжающая организация обязана подавать абоненту энергию через присоединенную сеть в количестве, предусмотренном договором энергоснабжения, несоблюдением режима подачи, согласованного сторонами. Количество поданной абоненту и использованной им энергии определяется в соответствии с данными учета о ее фактическом потреблении (пункт 1 статьи 541 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Правовые основы организации учета электрической энергии определены Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 (далее - Основные положения).

Пунктом 137 Основных положений установлено, что приборы учета, показания которых в соответствии с настоящим документом используются при определении объемов потребления (производства) электрической энергии (мощности) на розничных рынках, оказанных услуг по передаче электрической энергии, фактических потерь электрической энергии в объектах электросетевого хозяйства, за которые осуществляются расчеты на розничном рынке, должны соответствовать требованиям законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений, а также установленным в настоящем разделе требованиям, в том числе по их классу точности, быть допущенными в эксплуатацию в установленном настоящим разделом порядке, иметь неповрежденные контрольные пломбы и (или) знаки визуального контроля.

В соответствии с пунктом 145 Основных положений обязанность по обеспечению эксплуатации установленного и допущенного в эксплуатацию прибора учета, сохранности и целостности прибора учета, а также пломб и (или) знаков визуального контроля, снятию и хранению его показаний, своевременной замене возлагается на собственника такого прибора учета. При этом под эксплуатацией прибора учета для целей настоящего документа понимается выполнение действий, обеспечивающих функционирование прибора учета в соответствии с его назначением на всей стадии его жизненного цикла со дня допуска его в эксплуатацию до его выхода из строя, включающих в том числе осмотры прибора учета, техническое обслуживание (при необходимости) и проведение своевременной поверки.

Согласно представленным материалам, проведенная ОАО «МРСК Сибири» 24.12.2012 проверка не установила физических повреждений прибора учета № 253621, нарушения целостности пломб либо знаков визуального контроля.

Согласно пункту 172 Основных положений проверки расчетных приборов учета осуществляются сетевой организацией, к объектам электросетевого хозяйства которой непосредственно или опосредованно присоединены энергопринимающие устройства (объекты по производству электрической энергии (мощности)), в отношении которых установлены подлежащие проверке расчетные приборы учета, если иное не установлено в договоре оказания услуг по передаче электрической энергии, заключенном такой сетевой организацией с другой сетевой организацией. Проверки расчетных приборов учета включают визуальный осмотр схемы подключения энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности)) и схем соединения приборов учета, проверку соответствия приборов учета требованиям настоящего документа, проверку состояния прибора учета, наличия и сохранности

контрольных пломб и знаков визуального контроля, а также снятие показаний приборов учета. Указанная проверка должна проводиться не реже 1 раза в год и может проводиться в виде инструментальной проверки.

В силу пункта 176 Основных положений результаты проверки приборов учета сетевая организация оформляет актом проверки расчетных приборов учета, который подписывается сетевой организацией и лицами, принимавшими участие в проверке. Акт составляется в количестве экземпляров по числу лиц, принимавших участие в проверке, по одному для каждого участника. Данным пунктом определены сведения, которые должны быть указаны в акте проверки приборов учета, в том числе, время проведения проверки, место установки расчетного прибора учета.

В соответствии с пунктом 193 Основных положений обязательным является указание в акте о неучтенном потреблении электроэнергии сведений о способе осуществления безучетного потребления электрической энергии.

Безучетное потребление - потребление электрической энергии с нарушением установленного договором энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), договором оказания услуг по передаче электрической энергии) и Основными положениями порядка учета электрической энергии со стороны потребителя (покупателя), выразившимся во вмешательстве в работу прибора учета (системы учета), обязанность по обеспечению целостности и сохранности которого (которой) возложена на потребителя (покупателя), в том числе в нарушении (повреждении) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесенных на прибор учета (систему учета), в несоблюдении установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета (системы учета), а также в совершении потребителем (покупателем) иных действий (бездействий), которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии (мощности).

Безучетным потреблением электрической энергии являются действия (бездействия) потребителя, которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии (мощности).

В соответствии с пояснениями ОАО «Государственный Рязанский приборный завод» (правопреемник ФГУП «Государственный Рязанский приборный завод») - производителя прибора учета СЭТзр-01-22-08А (пункт 1,6 паспорта счетчика), отсутствие тока на фазе «В» не оказывает влияния на точность измерения электроэнергии. В этом случае потребитель пользуется остальными двумя фазами «А» и «С», по которым производится учет.

Прибор учета СЭТзр-01-22-08А/1 П производит учет электроэнергии суммарно по всем трем фазам, пофазной индикации у счетчика нет, таким образом, потребитель по счетчику не может определить, есть ли ток в каждой фазе.

Главными критериями предотвращения хищения являются: цельность пломб поверителя и ОТК на крышке счетчика - гарантия отсутствия вмешательства в конструкцию прибора учета; цельность пломб на накладке на колодку Энергосбытовой организации - гарантия отсутствия вмешательства в схему включения счетчика. При этом счетчик должен быть подключен в соответствии с рекомендациями завода изготовителя, указанными в паспорте счетчика.

Проведенной ОАО «МРСК Сибири» проверкой нарушение целостности пломб либо нарушение предписанной заводом изготовителем прибора учета схемы подключения счетчика, не установлено.

Акт № 241100111 от 24.12.2012 о безучетном потреблении электроэнергии не содержит указания на то, в чем именно выразились действия (бездействие) заявителя, которые привели к искажению данных об объеме потребления электроэнергии, в том числе, о том, могло ли привести к указанному искажению отсутствие тока на одной из фаз.

ООО «Комбинат «Волна» не имело возможности самостоятельно определить неисправность (отсутствие тока в фазе «В») без вмешательства в прибор учета (которое в силу закона является недопустимым и может привести к квалификации таких действий потребителя в качестве

безучетного потребления электроэнергии).

Доказательств совершения ООО «Комбинат «Волна» действий направленных на вмешательство в работу прибора учета или выразившихся в несоблюдении со стороны абонента установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета, либо иных действий покупателя (абонента), прямо предусмотренных договором, и приведших в итоге к искажению данных о фактическом объеме потребления электрической энергии, в материалы дела не представлено.

Пунктом 172 Основных положений установлено, что проверки расчетных приборов учета должны проводиться не реже 1 раза в год.

Согласно пункту 195 Основных положений объем безучетного потребления электрической энергии (мощности) определяется с даты предыдущей контрольной проверки прибора учета (в случае если такая проверка не была проведена в запланированные сроки, то определяется с даты, не позднее которой она должна была быть проведена в соответствии с настоящим документом) до даты выявления факта безучетного потребления электрической энергии (мощности) и составления акта о неучтенном потреблении электрической энергии.

Приведенная норма определяет период, за который рассчитывается объем безучетного потребления электроэнергии – с даты, не позднее которой проверка должна была быть проведена (07.10.2012) до даты выявления факта безучетного потребления (24.12.2012 - проведена проверка).

Как следует из материалов дела, период безучетного потребления электроэнергии ООО «Комбинат «Волна» неверно определен ОАО «МРСК Сибири» (даже с учетом корректирующего письма).

Изучив материалы дела в совокупности, суд пришел к выводу, что ОАО «МРСК Сибири» отсутствовали правовые основания для составления Акта № 241100111 от 24.12.2012 о безучетном потреблении электроэнергии ООО «Комбинат «Волна» и направления в адрес ОАО «Красноярскэнергосбыт» расчета объема безучетного потребления электрической энергии (письмо от 26.12.2012 № 56/и-1007), скорректированного расчета объема безучетного потребления электрической энергии (письмо от 24.04.2013 № 1.3/18/5825-исх).

Совершение ОАО «МРСК Сибири» действий по составлению вышеуказанных Акта и расчетов объема безучетного потребления приводит к возникновению для ООО «Комбинат «Волна» негативных финансово-экономических последствий в связи с включением гарантирующим поставщиком в выставляемый потребителю счет на оплату стоимости электрической энергии, приобретенной по договору, в объеме безучетного потребления электроэнергии. При этом Основными положениями предусмотрены иные способы определения объема и стоимости потребленной электроэнергии, в том числе, в случае неисправности, утраты или истечения срока межповерочного интервала расчетного прибора учета либо его демонтажа в связи с поверкой, ремонтом или заменой.

Учитывая вышеизложенное, суд считает, что Красноярское УФАС России обоснованно пришло к выводу о том, что действия ОАО «МРСК Сибири», выразившиеся в неправомерном составлении акта № 241100111 от 24.12.2012 о безучетном потреблении электроэнергии, непроведении проверки объекта ООО «Комбинат «Волна» в установленный законодательством срок являются нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Суд пришел к выводу, что антимонопольным органом доказано нарушение заявителями требований [части 1 статьи 10](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Доказательства того, что оспариваемым решением нарушены права и законные интересы ОАО «МРСК Сибири» в сфере предпринимательской деятельности, заявителем в дело не представлены.

Доводы заявителя о несоответствии фактическим обстоятельствам дела вывода антимонопольного органа о недоказанности факта безучётного потребления электроэнергии изучены и отклонены судом как неподтвержденные материалами дела.

Иные доводы заявителя, отраженные в заявлении и заявленные в ходе рассмотрения настоящего дела, изучены и отклонены судом, как основанные на неверном толковании закона.

Учитывая вышеизложенное, суд пришел к выводу о соответствии оспариваемого решения Федеральному закону от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»; не нарушении им прав и охраняемых законом интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

В соответствии со статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу. Предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства изготавливается одновременно с решением. Копия предписания немедленно направляется или вручается лицу, которому предписывается совершить определенные решением действия.

В силу статьи 51 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний. Лицо, чьи действия (бездействие) в установленном настоящим Федеральным законом порядке признаны монополистической деятельностью или недобросовестной конкуренцией и являются недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством, по предписанию антимонопольного органа обязано перечислить в федеральный бюджет доход, полученный от таких действий (бездействия). В случае неисполнения этого предписания доход, полученный от монополистической деятельности или недобросовестной конкуренции, подлежит взысканию в федеральный бюджет по иску антимонопольного органа.

Одновременно с оспариваемым решением Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю выдало на его основе предписание, содержащее требование в течение 20 (двадцати) календарных дней с момента получения предписания совершить следующие действия: внести изменения в Акт №СВ56/7-1441/3 проверки расчетных приборов учета от 24.12.2012 в части исключения сведений о безучетном потреблении ООО «Комбинат «Волна» электрической энергии, и направить в адрес ООО «Комбинат «Волна» новую редакцию Акта проверки расчетных приборов учета; отозвать Акт № 241100111 от 24.12.2012 о безучетном потреблении электроэнергии; отозвать письма от 26.12.2012 № 56/и-1007, от 24.04.2013 № 1.3/18/5825-исх, содержащие расчет объема безучетного потребления электрической энергии ООО «Комбинат «Волна», направленные в адрес ОАО «Красноярскэнергосбыт».

Доказательств неразумности установленного в предписании Красноярским УФАС срока исполнения заявителем не представлено.

Суд считает, что предписание от 03.10.2013 по делу № 18836 соответствует закону, направлено на устранение допущенных нарушений законодательства, содержит указание на меры, соразмерные совершенному правонарушению.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

Отказать ОАО МРСК Сибири в удовлетворении требований о признании недействительными решения и предписания УФАС по Красноярскому краю от 02.10.2013 по делу № 277-10-13.

Оспариваемый акт проверен судом на соответствие Федеральному закону от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

Разъяснить, что решение арбитражного суда первой инстанции вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, может быть обжаловано в Третий арбитражный апелляционный суд.

Судья

Н.Н. Фролов