



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

24 апреля 2014 года

Дело № А33-95/2014

г. Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 23 апреля 2014 года.

В полном объеме решение изготовлено 24 апреля 2014 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Ражкова Р.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Каратузский Тепло Водо Канал" (ИНН 2419005466 , ОГРН 1092423000174)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (ИНН 2466009115 , ОГРН 1022402675965)

об отмене постановления № А1268-19.8-13 о признании виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ,

при участии в судебном заседании:

от ответчика: Гречищевой В.П. на основании доверенности от 09.01.2014 № 15,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Анкудиновой А.В.,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Каратузский Тепло Водо Канал" обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю об отмене постановления № А1268-19.8-13 о признании виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Представитель заявителя, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства (расписка от 13.03.2014, почтовое уведомление №66004971122101 о получении определения об изменении даты судебного заседания), в судебное заседание не явился.

К судебному заседанию от заявителя документы, указанные в определении от 13 марта 2014 года об отложении судебного разбирательства, расписке от 13.03.2014 не представлены, явка свидетелей не обеспечена.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения заявленных требований по основаниям, указанным в письменном отзыве на заявление и дополнении к отзыву.

При рассмотрении дела установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения спора.

В Красноярское УФАС России поступило заявление ООО «Енисей» с жалобой действия общества с ограниченной ответственностью «Каратузский ТеплоВодоКанал» (далее Общество), выразившиеся в отключении от водоснабжения его объекта, находящегося по адресу: Красноярский край, Каратузский район, с. Каратузское, ул. Ленина, 28-2 (далее объект) и невозобновление подачи холодной воды на указанный объект.

В связи с рассмотрением указанного заявления по существу, на основании ст. 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган в адрес Общества запрос о представлении информации (исх. № 17774 от 23.09.2013) в срок до 10 октября 2013 года, в том числе следовало представить надлежащим образом заверенные копии документов:

- письменные пояснения с нормативно-правовым обоснованием отключения от водоснабжения объекта;
- документы, подтверждающие факт отключения объекта от водоснабжения (акт, выписку из журнала регистрации и т.п.);
- документы, подтверждающие соблюдение процедуры приостановления подачи питьевой воды, предусмотренной действующим законодательством;
- письменные пояснения с нормативно-правовым обоснованием причин невозобновления подачи холодной воды на объект после уплаты задолженности за ее потребление;
- сведения о времени, в течение которого на объекте отсутствовала холодная вода;
- данные о возобновлении водоснабжения объекта.

Письмом от 10.10.2013 (исх. № 207) Общество сообщило управлению, что «в 16.00 часов 14 августа 2013 года обнаружено, что Абонент (ООО «Енисей») самовольно подключился к центральному водопроводу со снятием пломбы с вентиля, без всяких объяснений до окончания срока введения ограничения, о чем составлен акт. Ограничение водоснабжения

Абонента по договору № 5/11 (П) от 11.01.2011 года ООО «Енисей» было на 5 часов». К письму приложена копия акта от 14 августа 2013 года «о безучетном использовании воды», в котором имеются записи о потребителе (ООО «Енисей»), водосчетчике СЕВ 15, показаниях (00043). и указано, что «при проверке выявлено: вода отключена 14.08.2013, ООО «Енисей» самовольно подключились к Каратузскому водопроводу, со снятием пломбы с вентиля», имеются подписи представителей Общества. Акт составлен без участия представителя ООО «Енисей».

Законному представителю ООО «Каратузский ТеплоВодоКанал» письмом (исх № 21458 от 12.11.2013) было предложено 02.12.2013 в 14 часов 30 минут явиться в Красноярское УФЛС России по адресу: г. Красноярск, пр. Мира, 81 д. кабинет № 23 для составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.8 КоАП РФ.

02.12.2013 ведущим экспертом Красноярского УФАС России Гречищевой В.П. был составлен протокол №А 1268-19.8-13 об административном правонарушении в отношении ООО «Каратузский ТеплоВодоКанал».

Постановлением Красноярского УФАС России от 16.12.2013 № А1268-19.8-13 ООО «Каратузский ТеплоВодоКанал» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, назначено административное наказание в виде штрафа в размере 50 000 руб.

Заявитель, не согласившись с постановлением по делу об административном правонарушении от 16.12.2013 № А1268-19.8-13, обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным и отмене.

Исследовав и оценив представленные доказательства, доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон.

В силу части 3 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Согласно части 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое

решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В силу части 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

В соответствии со [статьями 28.3, 23.48](#) Кодекса, [приказом](#) Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2004 N 180 "О перечне должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной службы (ФАС России), уполномоченных составлять протокол об административном правонарушении" протокол об административном правонарушении от 02.12.2013 №А1268-19.8-13 составлен, постановление от 16.12.2013 № А1268-19.8-13 вынесено уполномоченными должностными лицами (ведущим экспертом управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю и руководителем Красноярского УФАС России соответственно).

Материалами дела подтверждается соблюдение административным органом установленной законом процедуры привлечения к административной ответственности, в том числе надлежащее извещение законного представителя заявителя о дате, времени и месте составления протокола и рассмотрения дела об административном правонарушении.

Установленные КоАП РФ сроки давности привлечения к административной ответственности (1 год) на момент вынесения постановления о привлечении к административной ответственности не истекли.

В соответствии со [статьей 2.1](#) Кодекса административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим [Кодексом](#) или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

[Частью 5 статьи 19.8](#) Кодекса предусмотрено, что непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных [частями 3 и 4 настоящей статьи](#), а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) - влечет наложение административного штрафа на

граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей (в редакции, действующей на момент совершения нарушения и привлечения к административной ответственности).

В силу [части 1 статьи 25](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

[Частью 3 статьи 25](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" предусмотрено, что информация, составляющая коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну, представляется в антимонопольный орган в соответствии с требованиями, установленными федеральными законами.

В силу [части 5 статьи 45](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия вправе запрашивать у лиц, участвующих в деле, документы, сведения и пояснения в письменной или устной форме по вопросам, возникающим в ходе рассмотрения дела, привлекать к участию в деле иных лиц.

Таким образом, в целях осуществления своих полномочий антимонопольный орган вправе запрашивать у хозяйствующих субъектов необходимую информацию. В свою очередь, у получателя запроса имеется обязанность представить затребованную информацию.

Праву антимонопольного органа на получение информации корреспондирует его же обязанность по соблюдению коммерческой, служебной, иной охраняемой законом тайны, вытекающая из [статьи 26](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите

конкуренции". Информация, составляющая коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну и полученная антимонопольным органом при осуществлении своих полномочий, не подлежит разглашению, за исключением случаев, установленных федеральными законами.

Из изложенных норм следует, что действующее законодательство, предоставляя антимонопольному органу право истребовать документы, не содержит ограничений по срокам, составу и объему запрашиваемой информации, необходимой для осуществления антимонопольным органом его задач и функций.

Из материалов дела следует, что 14.08.2013 ООО «Каратузский ТеплоВодоКанал» отключило от водоснабжения объект ООО «Енисей», расположенный по адресу: Красноярский край, Каратузский район, с. Каратузское, ул. Ленина, 28, помещение 2, водоснабжение возобновлено 13.09.2013.

При этом, уведомление о введении ограничения водоснабжения в связи с образовавшейся задолженностью за потребленную холодную воду было получено ООО «Енисей» 15.08.2014, что подтверждает отметка Общества о получении уведомления, задолженность за потребление холодной воды, которая составляла за период с 19.04.2013 по 14.08.2013 125 рублей согласно справке, подписанной директором ООО ТВК, и была погашена 14 августа 2013 года, что подтверждает расшифровка к кассовому чеку от 14.08.2013 об оплате за водоснабжение 200 рублей.

Сведения, представленные Красноярскому УФАС России ООО «Каратузский ТеплоВодоКанал» (исх. № 207 от 10.10.2013) являются недостоверными.

Так, согласно данному письму исх. № 207 от 10.10.2013 заявитель сообщает антимонопольному органу о том, что 14.08.2013 обнаружено, что Абонент самовольно подключился к центральному водопроводу со снятием пломбы с вентиля, ограничение водоснабжения ООО «Енисей» было на 5 часов; задолженность ООО «Енисей» перед ООО «Каратузский ТВК» составляет 2081,58 рублей.

Однако, суд, исследовав материалы дела, приходит к выводу о том, что сведения о самовольном подключении ООО «Енисей» 14.08.2013 к центральной водопроводной сети являются недостоверными.

Акт о безучетном использовании воды от 14.08.2013, на который ссылается заявитель жалобы, отрицая факт представления недостоверной информации, не может быть принят в качестве доказательства самовольного подключения ООО «Енисей» к Каратузскому водопроводу, так как он составлен без участия абонентов - Общества и аптеки и без их извещения. В акте в качестве местонахождения его составления указано: «с. Каратузское ул. Ленина».

Факт представления ООО «Каратузский ТеплоВодоКанал» заведомо недостоверной информации подтверждается в том числе:

- заявлением ООО «Енисей» в Красноярское УФАС России (исх. № 97 от 12.09.2013), в котором указано, что отключение от водоснабжения объекта было произведено 14.08.2013, уведомление о предстоящем ограничении водоснабжения было им получено 15.08.2013, по состоянию на 12.09.2013 подача холодного водоснабжения не возобновлена;
- заявлением ООО «Енисей» от 22.08.2013 прокурору Каратузского района Красноярского края с просьбой провести проверку по факту отсутствия водоснабжения в помещении, находящемся по адресу: с. Каратузское, ул. Ленина, 28-2;
- письмом прокурора Каратузского района Красноярского края (исх. № 385 ж 2013 от 05.09.2013), направленное в адрес ООО «Енисей», об установлении факта невозобновления водоснабжения объекта заявителя после погашения им задолженности за потребленную воду и о вынесении на имя директора Общества представления об устранении нарушений;
- представлением прокурора Каратузского района Об устранении нарушении правил предоставления коммунальных услуг № 385 ж-2013 от 05.09.2013, вынесенным директору ООО «Каратузский ТеплоВодоКанал»;
- пояснением ООО «КаратузМедиаФарм» (исх № 22 от 21.12.2013), в котором указано, что поскольку объект ООО «Енисей» присоединен к водопроводным сетям опосредованно через сети аптеки, ограничение подачи воды путем отключения вентиля в колодце, привело к тому, что и в аптеке отсутствовало водоснабжение с 14.08.2013 по 13.09.2013.

Таким образом, в действиях ООО «Каратузский ТеплоВодоКанал», выразившихся в представлении недостоверной информации ОАО «МРСК Сибири» (исх. №207 от 10.10.2013), содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Статья 1.5 КоАП РФ устанавливает презумпцию невиновности лица, пока его вина в совершении конкретного административного правонарушения не будет доказана в порядке, предусмотренном данным Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

По смыслу частей 2, 3 статьи 2.1 КоАП РФ, с учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины юридического лица (индивидуального предпринимателя), при наличии в его действиях признаков объективной стороны правонарушения, предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер по причинам, не зависящим от юридического лица (индивидуального предпринимателя).

В соответствии с разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, содержащимися в пункте 16 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Рассматривая дело об административном правонарушении, арбитражный суд в судебном акте не вправе указывать на наличие или отсутствие вины должностного лица или работника в совершенном правонарушении, поскольку установление виновности названных лиц не относится к компетенции арбитражного суда.

Согласно пункту 16.1 названного постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации при рассмотрении дел об административных правонарушениях арбитражным судам следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Суд полагает, что материалами дела не подтвержден факт принятия заявителем исчерпывающих мер, направленных на соблюдение требований действующего законодательства, предотвращение и устранение выявленных нарушений.

Оценив в совокупности имеющиеся в материалах дела доказательства, суд полагает доказанным наличие в действиях заявителя вины в совершении вменяемого административного правонарушения.

Обстоятельства, свидетельствующие о наличии предусмотренных статьей 2.9 КоАП РФ признаков малозначительности административного правонарушения, судом не установлены.

При рассмотрении настоящего дела судом не установлено наличие обстоятельств, смягчающих ответственность за совершенное административное правонарушение.

Наказание применено в минимальном размере, установленном частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Проанализировав представленные документы, суд пришел к выводу о том, что постановление по делу от 16.12.2013 № А1268-19.8-13 об административном правонарушении является законным и обоснованным.

В соответствии с пунктом 3 статьи 211 АПК РФ, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 207-211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

Р Е Ш И Л:

Отказать в удовлетворении заявления Общества с ограниченной ответственностью "Каратузский Тепло Водо Канал" от 26.12.2013 о признании незаконным и отмене постановления Управления федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю № А1268-19.8-13 по делу об административном правонарушении, которым Общество с ограниченной ответственностью "Каратузский Тепло Водо Канал" привлечено к административной ответственности по части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение 10 дней после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Р.А. Ражков