



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

16 апреля 2014 года

Дело № А33-2585/2014

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 10 апреля 2014 года.

В полном объеме решение изготовлено 16 апреля 2014 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Фролова Н.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (ИНН 2466009115, ОГРН 1022402675965)

к открытому акционерному обществу «Красноярскэнергосбыт» (ИНН 2466132221, ОГРН 1052460078692)

о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ, при участии:

представителя заявителя: Шмыгина С.И. на основании доверенности № 35 от 17.02.2014,

представителя ответчика: Альмухометовой Н.П. на основании доверенности № 405 от 27.11.2012,

при ведении протокола судебного заседания с использованием аудиозаписи секретарем судебного заседания Д.М. Родичевым,

установил:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к открытому акционерному обществу «Красноярскэнергосбыт» о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ.

Заявление принято к производству суда. Определением от 13.03.2014 возбуждено производство по делу.

В судебном заседании представитель заявителя требования поддержал согласно заявления.

Представитель ответчика в ходе рассмотрения дела заявленные требования не признал.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

В Красноярское УФАС России поступило обращение прокуратуры Центрального района г. Красноярска на действия ОАО «Красноярскэнергосбыт», выразившиеся в необоснованном взыскании с гражданина Яковлева В.Ю. денежных средств за опломбировку прибора учета электрической энергии.

По данному факту приказом Красноярского УФАС России от 26 апреля 2013 года №288 возбуждено дело № 149-10-13 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении ОАО «Красноярскэнергосбыт», выразившегося во взыскании с собственников жилых (нежилых) помещений платы за опломбировку приборов учета электрической энергии.

В ходе рассмотрения дела установлено, что собственники жилых (нежилых) помещений перечислили ОАО «Красноярскэнергосбыт» за стоимость работ по проверке схемы подключения

и соответствия системы учета требованиям НТД сумму в размере 813 360 (восемьсот шестнадцать тысяч триста шестьдесят) рублей (с учетом НДС) (667 152 (шестьсот шестьдесят семь тысяч сто пятьдесят два) рубля (без учета НДС)) за период с 12.06.2012 по 20.11.2012 на территории Красноярского края.

Решением комиссии управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 07.10.2013 по делу № 149-10-13 действия ООО «Красноярскэнергосбыт» выразившиеся во взимании платы с собственников жилых (нежилых) помещений за проверку схемы подключения и соответствия системы учета требованиям НТД за период с 12.06.2012 по 20.11.2012 признаны нарушившими часть 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Должностным лицом антимонопольного органа составлен протокол об административном правонарушении от 04.02.2014 № А60-14.31(1)/14, в котором зафиксировано, что ООО «Красноярскэнергосбыт» осуществляло взимание платы за проверку схемы подключения и соответствия системы учета требованиям НТД в период с 12.06.2012 по 20.11.2012.

Зафиксированные в протоколе об административном правонарушении обстоятельства явились основанием для обращения антимонопольного органа в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Красноярскэнергосбыт» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Настоящее заявление рассматривается в порядке главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (статьи 207-211).

Согласно части 1 статьи 28.3, статьи 23.48 КоАП РФ составление протоколов об административном правонарушении осуществляется должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях, рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.31 КоАП РФ осуществляется Федеральным антимонопольным органом, его территориальными органами.

Судом установлено, что протокол об административном правонарушении от 04.02.2014 №А60-14.31 (1)/14 составлен старшим государственным инспектором отдела контроля органов власти управления Красноярского УФАС Шмыгиным С.И. в пределах предоставленных полномочий.

Протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие представителя лица, привлекаемого к административной ответственности. Законный представитель лица, привлекаемого к административной ответственности, уведомлен о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

Таким образом, материалами дела подтверждается соблюдение Красноярским УФАС установленной КоАП РФ процедуры привлечения к административной ответственности, в том числе надлежащее извещение заявителя о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении. Доказательств обратного суду не представлено.

Установленные КоАП РФ сроки давности привлечения к административной ответственности (один год) на момент вынесения постановления о привлечении к административной ответственности не истекли.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 1 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта

естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

В соответствии с частью 1 пункта 13 Федерального закона от 23.11.2009 №261-ФЗ «Об энергоснабжении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» производимые, передаваемые, потребляемые энергетические ресурсы подлежат обязательному учету с применением приборов учета используемых энергетических ресурсов.

Пунктом 2 статьи 13 вышеуказанного федерального закона указано, что расчеты за энергетические ресурсы должны осуществляться на основании данных о количественном значении энергетических ресурсов, произведенных, переданных, потребленных, определенных при помощи приборов учета используемых энергетических ресурсов. Установленные в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации приборы учета используемых энергетических ресурсов должны быть введены в эксплуатацию не позднее месяца, следующего за датой их установки, и их применение должно начаться при осуществлении расчетов за энергетические ресурсы не позднее первого числа месяца, следующего за месяцем ввода этих приборов учета в эксплуатацию.

Расчеты за энергетические ресурсы могут осуществляться без учета данных, полученных при помощи установленных и введенных в эксплуатацию приборов учета используемых энергетических ресурсов, по договору поставки, договору купли-продажи энергетических ресурсов, включающим в себя условия энергосервисного договора (контракта). До установки приборов учета используемых энергетических ресурсов, а также при выходе из строя, утрате или по истечении срока эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов расчеты за энергетические ресурсы должны осуществляться с применением расчетных способов определения количества энергетических ресурсов, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации. При этом указанные расчетные способы должны определять количество энергетических ресурсов таким образом, чтобы стимулировать покупателей энергетических ресурсов к осуществлению расчетов на основании данных об их количественном значении, определенных при помощи приборов учета используемых энергетических ресурсов.

Пунктом 8 Постановления Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» предусмотрено, что действия, подлежащие в соответствии с настоящим документом исполнению субъектами розничных рынков, в том числе действия по вводу приборов учета в эксплуатацию, по установке пломб и (или) знаков визуального контроля по завершении процедуры ввода прибора учета в эксплуатацию, по снятию и предоставлению показаний приборов учета, совершаются ими без взимания платы за их совершение. В соответствии с пунктом 3 «Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии» (далее - Основные положения) утвержденных Постановлением Правительства РФ № 442 от 04.05.2012 гарантирующий поставщик является субъектом розничных рынков, соответственно на него распространяются вышеуказанные требования.

В действующем законодательстве отсутствует определение понятия «ввод прибора в эксплуатацию», однако законодатель в Основных положениях детально регламентировал процедуру допуска прибора учета в эксплуатацию.

Согласно пункту 152 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 (далее - Основные положения) под допуском прибора учета в эксплуатацию в целях применения настоящего документа понимается процедура, в ходе которой проверяется и определяется готовность прибора учета, в том числе входящего в состав измерительного комплекса или

системы учета, к его использованию при осуществлении расчетов за электрическую энергию (мощность) и которая завершается документальным оформлением результатов допуска. Допуск установленного прибора учета в эксплуатацию должен быть осуществлен не позднее месяца, следующего за датой его установки. Допуск установленного прибора учета в эксплуатацию осуществляется с участием уполномоченных представителей гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации), с которым заключен договор энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)) в отношении энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности), объектов электросетевого хозяйства), в отношении которых установлен прибор учета.

Пунктом 153 Основных положений предусмотрено, что собственник энергопринимающих устройств обязан получить допуск прибора учета в эксплуатацию, для чего он должен направить письменную заявку на осуществление допуска в эксплуатацию прибора учета в адрес гарантирующего поставщика. Гарантирующий поставщик, получившая заявку, обязан рассмотреть предложенные заявителем дату и время проведения процедуры допуска прибора учета в эксплуатацию и в случае невозможности исполнения заявки в указанный заявителем срок обязаны согласовать с заявителем иные дату и время проведения процедуры допуска в эксплуатацию установленного прибора учета.

При этом предложение о новых дате и времени осуществления работ должно быть направлено заявителю не позднее чем через 7 рабочих дней со дня получения его заявки, а предложенная новая дата осуществления работ не может быть позднее чем через 15 рабочих дней со дня получения заявки.

В случае если сетевая организация, гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация) не явились в предложенные потребителем дату и время для осуществления процедуры допуска прибора учета в эксплуатацию или иные согласованные с потребителем дату и время для осуществления процедуры ввода в эксплуатацию прибора учета и (или) предложенные гарантирующим поставщиком (энергосбытовой организацией) или сетевой организацией новые дата и время были позднее сроков, установленных в настоящем пункте, такой потребитель направляет документы, подтверждающие факт установки прибора учета, в адрес сетевой организации. Документы, подтверждающие факт установки прибора учета, должны содержать описание характеристик установленного прибора учета, его тип, заводской номер, сведения о лице, осуществившем установку прибора учета, показания прибора учета на момент установки прибора учета, место установки прибора учета, дату следующей поверки. К документам, подтверждающим факт установки прибора учета, также прилагается копия паспорта на прибор учета.

С даты направления указанных документов в адрес гарантирующего поставщика, прибор учета считается введенным в эксплуатацию, и с этой даты его показания учитываются при определении объема потребления электрической энергии (мощности).

В абзаце 2 пункта 154 Основных положений указано, что по окончании проверки в местах и способом регулирования, подлежит установке контрольная одноразовая номерная пломба (далее - контрольная пломба) и (или) знаки визуального контроля. Контрольная пломба и (или) знаки визуального контроля устанавливаются сетевой организацией, а в случае если сетевая организация не явилась в согласованные дату и время проведения процедуры допуска прибора учета в эксплуатацию, контрольная пломба и (или) знаки визуального контроля устанавливаются гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией), участвующим в процедуре допуска. Установленную гарантирующим поставщиком контрольную пломбу и (или) знаки визуального контроля сетевая организация вправе заменить при проведении первой инструментальной проверки.

Процедура допуска прибора учета в эксплуатацию заканчивается составлением акта допуска прибора учета в эксплуатацию. Акт допуска прибора учета в эксплуатацию составляется в количестве экземпляров, равном числу приглашенных лиц, и подписывается уполномоченными представителями приглашенных лиц, которые приняли участие в процедуре допуска прибора учета в эксплуатацию.

Материалами дела подтверждено, и ответчиком не оспаривается, что ОАО «Красноярскэнергосбыт» занимает доминирующее положение на рынке реализации

электрической энергии на территории Красноярского края, за исключением п.Майское, п.Кривляк, п.Новый Городок, с.Маковское, с.Сым, с.Ярцево, с.Айдара, д.Колмогорово, д.Никулино, д.Фомка, п.Новозинамого, с. Безымянка, с. Александровский шлюз, с. Луговатка, с. Якша, с.Налимное Енисейского района; п.Таежный, с.Ирба, с.Кежма, с. Пановского, с. Усть-Пит, с. Яркино, д. Бидея Кежемского района; п.Бахта, п.Бор, п.Индыгино, п.Келлог, п.Курейка, п.Мадуйка, п.Сандакчес, п.Советская Речка, п.Верещагино, п.Верхнеимбатск, с.Ворогово, с.Бакланиха, п.Туруханск, с.Зотино, с.Фарково, д.Горошиха, д.Канготово, д.Коститно, д.Подкаменная Тунгуска, д.Старотуруханск, д.Сумароково, д.Сургутиха, г. Игарка Туруханского района; с. Михайловка Емельяновского района; п. Куртюль Балахтинского района; п. Вельмо Северо-Енисейского района; п. Беляки, д. Бедоба, д. Прилуки, д. Каменка Богучанского района; д. Луговая Тасеевского района; п. Арадан Ермаковского района Красноярского края, Эвенкийского муниципального района, Таймырского (Долгано-Ненецкого) муниципального района, а также границ балансовой принадлежности электрических сетей Красноярской железной дороги - филиала ОАО «Российские железные дороги» на территории Красноярского края, в соответствии с Региональным разделом реестра хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определённого товара долю в размере более, чем 35%.

В соответствии с частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Материалами дела подтверждено, что в нарушение вышеприведенных норм действующего законодательства ООО «Красноярскэнергосбыт» взимало плату с собственников жилых (нежилых) помещений за проверку схемы подключения и соответствия системы учета требованиям НТД за период с 12.06.2012 по 20.11.2012.

Кроме того, факт правонарушения доказан решением антимонопольного органа от 07.10.2013 по делу № 149-10-13.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Материалами дела доказана объективная сторона правонарушения по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ, вменяемой ООО «Красноярскэнергосбыт».

В соответствии с [частью 2 статьи 2.1](#) КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным [Кодексом](#) или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств невозможности соблюдения требований антимонопольного законодательства которые заявитель не мог предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалах дела не содержится.

Таким образом, суд пришел к выводу о наличии в действиях ответчика состава вмененного ему административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Вместе с тем суд посчитал возможным применить [статью 2.9](#) КоАП РФ, в соответствии с которой суд вправе при малозначительности совершенного административного правонарушения освободить лицо от административной ответственности.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является государственной мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений. Поэтому при наличии

формальных признаков состава правонарушения подлежит оценке вопрос целесообразности привлечения к административной ответственности.

С учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела суд приходит к выводу о том, что привлечение к ответственности не будет оправдывать установленной законом цели. Применение статьи 2.9 КоАП РФ соответствует не только интересам лица, привлекаемого к административной ответственности, но и интересам государства, поскольку нерационально принимать административные меры, необходимость в которых отсутствует.

Статьей 4.1 КоАП РФ установлены общие правила назначения административного наказания, согласно которым административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом.

Определением от 05.11.2003 №349-О Конституционный Суд Российской Федерации, отказывая в принятии к рассмотрению запроса арбитражного суда о проверке конституционности части 1 статьи 4.1 КоАП РФ разъяснил, что введение ответственности за административное правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепленным целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния. Следовательно, суды общей и арбитражной юрисдикции вправе избирать в отношении правонарушителя меру наказания с учетом характера правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств деяния. При этом, руководствуясь положениями статьи 2.9 Кодекса, суд вправе при малозначительности административного правонарушения освободить лицо от административной ответственности.

Суд принимает во внимание, что выявленное нарушение не повлекло вредных последствий, действия ответчика не направлены на продолжение нарушения, существенная угроза охраняемым общественным отношениям отсутствует, негативные последствия от указанных нарушений не наступили.

В рассматриваемом случае суд установил, что совершенное ООО «Красноярскэнергосбыт» правонарушение не создает существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, в связи с чем применительно к обстоятельствам конкретного дела расценивает его как малозначительное.

Согласно пункту 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» установив при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности малозначительность правонарушения, суд, руководствуясь частью 2 статьи 206 АПК РФ и статьей 2.9 КоАП РФ, принимает решение об отказе в удовлетворении требований административного органа, освобождая от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения, и ограничивается устным замечанием, о чем указывается в мотивировочной части решения.

В соответствии с частью 2 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения заявления о привлечении к административной ответственности арбитражный суд принимает решение о привлечении к административной ответственности или об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

Отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю в удовлетворении требования о привлечении открытого акционерного общества «Красноярскэнергосбыт», ОГРН 1052460078692, к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, освободить ОАО «Красноярскэнергосбыт» от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения и ограничиться устным замечанием.

Прекратить производство по административному делу.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия и может быть обжаловано в Третий арбитражный апелляционный суд.

Судья

Н.Н. Фролов