



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## Р Е Ш Е Н И Е

12 мая 2014 года

Дело № А33-4012/2014

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 05.05.2014.

В полном объеме решение изготовлено 12.05.2014.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Е.А.Ивановой, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (ИНН 2460069527, ОГРН 1052460054327)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (ИНН 2466009115, ОГРН 1022402675965)

о признании недействительными решения и предписания от 06.02.2014 по делу №391-10-13,

с привлечением третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Азалия», открытое акционерное общество «Красноярскэнергосбыт»,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Нуякшевой Е.В., представителя на основании доверенности от 24.12.2013 №122Н/123;

от ответчика: Гречищевой В.П., представителя на основании доверенности от 09.01.2014 №15;

от третьего лица – общества с ограниченной ответственностью «Азалия»: Соловьяновой А.Г., представителя на основании доверенности от 20.11.2012,

от третьего лица – открытого акционерного общества «Красноярскэнергосбыт»: Альмухометовой Н.П., представителя на основании доверенности от 27.11.2012 №405 (после перерыва),

при ведении протоколирования с использованием средств аудиозаписи и составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Суриковой А.В.,

#### **установил:**

открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю о признании недействительными решения и предписания от 06.02.2014 по делу №391-10-13.

Заявление принято к производству суда. Определением от 11.03.2014 возбуждено производство по делу, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Азалия».

Определением от 01.04.2014 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Красноярскэнергосбыт».

Представитель заявителя в судебном заседании настаивал на удовлетворении заявления, согласно доводам, изложенным в заявлении.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения заявления на основании доводов, изложенных в письменном отзыве на заявление.

Третье лицо – общество с ограниченной ответственностью «Азалия» поддержало позицию ответчика на основании доводов, изложенных в письменном отзыве на заявление.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлен перерыв с 10 часов 00 минут 28.04.2014 до 15 часов 00 минут 05.05.2014.

Публичное извещение о перерыве размещено на официальном сайте Арбитражного суда Красноярского края в сети Интернет по адресу: <http://krasnoyarsk.arbitr.ru> (портал Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: [www.arbitr.ru/grad/](http://www.arbitr.ru/grad/)).

После перерыва в судебное заседание прибыли те же представители лиц, участвующих в деле, а также представитель третьего лица – открытого акционерного общества «Красноярскэнергосбыт», который поддержал позицию Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю.

**При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.**

В адрес Красноярского УФАС России поступило заявление ООО «Азалия» на действия ОАО «МРСК Сибири», выразившиеся в неправомерном составлении акта от 26.02.2013 №241100905 о безучетном потреблении электрической энергии объектом, принадлежащим заявителю, расположенном по адресу: г.Красноярск, ул.Тотмина, 11.

По данному факту на основании приказа от 23.09.2013 №773 Красноярским УФАС России в отношении ОАО «МРСК Сибири» возбуждено дело №391-10-13 по признакам нарушения **части 1 статьи 10** Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

При рассмотрении дела №391-10-13 антимонопольным органом установлены следующие обстоятельства.

14 апреля 2011 года в отношении ООО «Азалия» составлен акт о безучетном потреблении №013-36 по факту выявления следующего нарушения: до прибора учета №656692 подключена нагрузка (кондиционер). Нагрузка при проверке отключена, автомат отключен и опломбирован, предписано установить счетчик, подключить нагрузку через учет.

В порядке исполнения указанного предписания ООО «Азалия» произведена замена прибора учета №656692 на прибор учета №009130038004756 с опломбировкой (акт производства работ от 06.05.2011 № о/7-25).

26 февраля 2013 года ОАО «МРСК Сибири» проведена проверка системы учета электроэнергии ООО «Азалия».

ООО «Азалия» уведомлено о предстоящей проверке телефонограммой.

В ходе проверки ОАО «МРСК Сибири» выявлено нарушение ранее установленной на вводном коммутационном аппарате пломбы сетевой организации, о чем составлен акт от 26.02.2013 №241100905.

При рассмотрении антимонопольного дела ООО «Азалия» указало, что акт от 26.02.2013 №241100905 составлен с нарушением пункта 152 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 №442; 26.02.2013 проверены все приборы, потребляющие электроэнергию, а учет электроэнергии определяется опломбированным счетчиком.

ОАО «МРСК Сибири» при рассмотрении дела представило письменные пояснения, из которых следует, что вводный коммутационный аппарат расположен в низковольтном распределительном щите 0,4 кВ и согласно акту от 04.05.2011 № 0/7-25 был опломбирован (не само коммутационное устройство), срыв этих пломб означает самовольное нарушение пломбы сетевой организации, установленной на вводном коммутационном устройстве. При проведении проверки 26.02.2013 выявлен факт срыва пломбы с коммутационного аппарата,

при проведении проверки 25.03.2013 сотрудниками филиала ОАО «МРСК Сибири» сняты пломбы для замены вводного коммутационного аппарата, что зафиксировано актом № 28-101, при проведении проверки 01.08.2013 данный коммутационный аппарат был вновь опломбирован.

ОАО «МРСК Сибири» представило антимонопольному органу видеозапись, сделанную при проведении проверки 26.02.2013.

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 06.02.2014 по делу №391-10-13 ОАО «МРСК Сибири» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в части составления акта о безучетном потреблении электроэнергии от 26.02.2013 №241100905 на объекте, принадлежащем ООО «Азалия», расположенном по адресу: г.Красноярск, ул.Тотмина, 11.

Выдано предписание от 06.02.2014, которым ОАО «МРСК Сибири» обязывалось прекратить нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» и в срок до 20.02.2014 отозвать акт от 26.02.2013 №241100905 о безучетном потреблении электроэнергии объектом, принадлежащим ООО «Азалия», расположенном по адресу: г.Красноярск, ул. Тотмина, 11.

Полагая, что решение и предписание от 06.02.2014 по делу №391-10-13 противоречат требованиям нормативных актов и нарушают его права, заявитель обратился в Арбитражный суд Красноярского края с настоящим заявлением.

**Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.**

Из содержания статей 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, суд должен установить наличие одновременно двух условий:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту,

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65, 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.

Суд полагает, что оспариваемые акты антимонопольного органа соответствуют действующему законодательству и не нарушают права и законные интересы заявителя на основании следующего.

В соответствии с **пунктами 1 и 4** Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 №331, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом

исполнительной власти, осуществляющим функции, в том числе, по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю является территориальным органом Федеральной антимонопольной службы.

В соответствии со [статьей 22](#) Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту - Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ) антимонопольный орган:

- обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами;

- выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

Согласно [пунктам 1 и 2 части 1 статьи 23](#) Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства; выдает обязательные для исполнения предписания.

[Подпунктом 3 "в" части 1 статьи 23](#) Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ установлено, что антимонопольный орган выдает обязательные для исполнения предписания о прекращении нарушений антимонопольного законодательства, о принятии мер по возврату имущества, переданного в качестве муниципальной преференции.

Изложенное свидетельствует о том, что оспариваемые решение и предписание вынесены уполномоченным органом.

В соответствии с [частью 1 статьи 10](#) Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с [пунктом 4](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», исходя из системного толкования положений [статьи 10](#) Гражданского кодекса Российской Федерации и [статей 3 и 10](#) Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

[Частью 5 статьи 5](#) Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ, [пунктом 3.2.4](#) Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации от 25.07.2012 №345, установлено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Приказом Федеральной службы по тарифам от 28.05.2008 №179-э ОАО «МРСК Сибири», осуществляющее деятельность по оказанию услуг по передаче электрической энергии, включено в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе под регистрационным номером 24.1.58.

Таким образом, общество занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в Красноярском крае в границах расположения принадлежащих ОАО «МРСК Сибири» электрических сетей.

Между ООО «Азалия» и ОАО «Красноярскэнергосбыт» заключен договор №12107 на электроснабжение нежилого помещения, расположенного по адресу: г.Красноярск, ул.Тотмина, 11.

ОАО «МРСК Сибири» является сетевой организацией, обеспечивающей передачу электрической энергии абонентам гарантирующего поставщика (ОАО «Красноярскэнергосбыт»).

Правила учета электрической энергии регулируются Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения).

Пунктом 173 Основных положений установлено, что проверки расчетных приборов учета осуществляются в плановом и внеплановом порядке.

Плановые проверки приборов учета осуществляются сетевой организацией на основании плана-графика проведения проверок расчетных приборов учета, разработанного сетевой организацией и согласованного с гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией).

Результаты проверки приборов учета сетевая организация оформляет актом проверки расчетных приборов учета, который подписывается сетевой организацией и лицами, принимавшими участие в проверке. Акт составляется в количестве экземпляров по числу лиц, принимавших участие в проверке, по одному для каждого участника. При отказе лица, принимавшего участие в проверке, от подписания акта, в нем указывается причина такого отказа.

Сетевая организация передает гарантирующему поставщику (энергосбытовой, энергоснабжающей организации), в случае если он не участвовал в проведении проверки, копии актов проверки расчетных приборов учета в течение 3 рабочих дней после их составления.

Результатом проверки является заключение о пригодности расчетного прибора учета для осуществления расчетов за потребленную (произведенную) на розничных рынках электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги по передаче электрической энергии, о соответствии (несоответствии) расчетного прибора учета требованиям, предъявляемым к такому прибору учета, а также о наличии (об отсутствии) безучетного потребления или о признании расчетного прибора учета утраченным.

В соответствии с пунктом 193 Основных положений в акте о неучтенном потреблении электрической энергии должны содержаться данные:

- о лице, осуществляющем безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии;
- о способе и месте осуществления безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии;
- о приборах учета на момент составления акта;
- о дате предыдущей проверки приборов учета - в случае выявления безучетного потребления, дате предыдущей проверки технического состояния объектов электросетевого хозяйства в месте, где выявлено бездоговорное потребление электрической энергии, - в случае выявления бездоговорного потребления;
- объяснения лица, осуществляющего безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии, относительно выявленного факта;
- замечания к составленному акту (при их наличии).

При составлении акта о неучтенном потреблении электрической энергии должен присутствовать потребитель, осуществляющий безучетное потребление (обслуживающий его гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация), или лицо, осуществляющее бездоговорное потребление электрической энергии.

Отказ лица, осуществляющего безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии, от подписания составленного акта о неучтенном потреблении электрической энергии, а также его отказ присутствовать при составлении акта должен быть зафиксирован с указанием причин такого отказа в акте о неучтенном потреблении электрической энергии, составленном в присутствии двух незаинтересованных лиц.

При рассмотрении антимонопольного дела и в судебном заседании ОАО «МРСК Сибири» указало, что 26.02.2013 сообщило ООО «Азалия» о предстоящей проверке прибора учета на его объекте посредством телефонной связи.

В соответствии с пунктом 177 Основных положений в случае если для проведения проверки приборов учета сетевой организации требуется допуск к энергопринимающим устройствам потребителя (объекту по производству электрической энергии (мощности), то сетевая организация за 5 рабочих дней до планируемой даты проведения проверки уведомляет потребителя (производителя электрической энергии (мощности) на розничном рынке) о дате и времени проведения такой проверки, а также о последствиях ее недопуска к расчетным приборам учета. При несогласии потребителя (производителя электрической энергии (мощности) на розничном рынке) с предложенными датой и (или) временем проведения проверки этот потребитель (производитель электрической энергии (мощности) на розничном рынке) направляет сетевой организации предложение об иных дате и (или) времени, после чего стороны обязаны согласовать иные дату и (или) время.

В случае недопуска потребителем (производителем электрической энергии (мощности) на розничном рынке) сетевой организации к расчетным приборам учета в согласованные дату и время сетевая организация повторно направляет потребителю (производителю электрической энергии (мощности) на розничном рынке) уведомление с указанием даты и времени проведения проверки расчетных приборов учета, а также информацию о последствиях ее недопуска к таким приборам учета.

Оспаривая решение антимонопольного органа, ОАО «МРСК Сибири» указывает, что в соответствии с пунктом 177 Основных положений потребитель – общество «Азалия» уведомлено надлежащим образом до даты проведения проверки и согласилось с предложенной датой.

Однако, надлежащих доказательств уведомления потребителя – ООО «Азалия» за 5 рабочих дней до планируемой даты проведения проверки, о дате и времени проведения такой проверки, а также о последствиях ее недопуска к расчетным приборам учета ОАО «МРСК Сибири» суду не представила.

Само по себе присутствие работника проверяемого объекта не свидетельствует о надлежащем и заблаговременном уведомлении потребителя о предстоящей проверке и не доказывает соблюдение процедуры уведомления о предстоящей проверке.

Суд также отклоняет довод заявителя о том, что факт согласия потребителя с предложенной датой проверки подтверждается тем, что потребителем не было предложено иных даты и времени, как необоснованный.

Таким образом, инструментальная проверка прибора учета на объекте ООО «Азалия» 26.02.2013 произведена с нарушением пункта 177 Основных положений.

Согласно пункту 2.11.18 Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных Приказом Минэнерго РФ от 13.01.2003 №6, для защиты от несанкционированного доступа электроизмерительных приборов, коммутационных аппаратов и разъемных соединений электрических сетей в цепях учета должно производиться их маркирование специальными знаками визуального контроля в соответствии с установленными требованиями».

В акте проверки расчетных приборов учета, составленном ОАО «МРСК Сибири» 26.02.2013 на объекте заявителя, в графе: «Характеристика и место установки пломб на момент начала проверки измерительных трансформаторов (иного оборудования)» указано: вводное коммутационное устройство не опломбировано (сорваны)».

Составлен акт от 26.02.2013 №241100905 «О безучетном потреблении электроэнергии», в котором в графе: «Место и способ безучетного потребления» указано: «н/в щит нежилого помещения, самовольно нарушены пломбы сетевой организации, установленные на вводном коммутационном устройстве».

Нарушение пломбы на приборе учета ООО «Азалия» объясняет тем, что во время замены и подключения кондиционера инспектором энергоснабжающей организации не была восстановлена пломба.

Из материалов дела следует и сторонами не оспаривается, что 06.05.2011 на объекте ООО «Азалия», расположенном по адресу: г.Красноярск, ул.Тотмина, 11, подключался кондиционер, в связи с чем прибор учета электрической энергии был заменен.

Составлен акт производства работ №0/7-25 от 06.05.2011, где в графе: сведения об установке знаков визуального контроля указано, что на коммутационном аппарате не были установлены эти знаки, на прочих элементах, а именно на вводном щите с автоматическими выключателями установлены знаки с указанием номеров.

Следовательно, доводы ОАО «МРСК Сибири» о том, что поскольку вводной коммутационный аппарат расположен в низковольтном распределительном щите 0,4 кВ, который согласно акту от 04.05.2011 № 0/7-25 был опломбирован (не само коммутационное устройство), то срыв этих пломб означает «самовольное нарушение пломбы сетевой организации, установленной на вводном коммутационном устройстве», судом не принимается.

Инструментальной внеплановой проверкой расчетных приборов учета, проведенной на объекте по заявке потребителя 01.08.2013, установлено, что прибор учета (система учета) пригоден для осуществления расчетов за потребленную электроэнергию, соответствует требованиям нормативно-технической документации, безучетное потребление электроэнергии отсутствует, о чем составлен акт №20-209 от 01.08.2013. После проверки дверца шкафа - корпус с вводными автоматами была отмечена знаками визуального контроля.

Согласно пункту 2 Основных положений безучетное потребление электрической энергии с нарушением установленного договором энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), договором оказания услуг по передаче электрической энергии) и настоящим документом порядка учета электрической энергии со стороны потребителя (покупателя), выразившимся во вмешательстве в работу прибора учета (системы учета), обязанность по обеспечению целостности и сохранности которого возложена на потребителя (покупателя), в том числе в нарушении (повреждении) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесенных на прибор учета (систему учета), в несоблюдении установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета (системы учета), а также в совершении потребителем (покупателем) иных

действий (бездействий), которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии (мощности).

Следовательно, безучетное потребление является результатом виновных действий потребителя электрической энергии, направленных на искажение данных об объеме потребления электрической энергии (мощности), что должно повлечь снижение расходов потребителя на оплату стоимости потребленной электроэнергии.

Суд соглашается с позицией антимонопольного органа о том, что осуществление контрольных проверок приборов учета потребителей и порядок оформления выявленных нарушений, в том числе безучетное потребление электроэнергии, строго регламентировано.

В материалы дела антимонопольным органом представлено письмо ОАО «Красноярскэнергосбыт» от 20.02.2013 №2020/И-592, которым ОАО «Красноярскэнергосбыт» вернуло ОАО «МРСК-Сибири» акт от 26.02.2013 №241100905 с приложением расчета объема потребленной электрической энергии и акт проверки от 26.02.2013 №14-65 по причине нарушения процедуры проведения внеплановой проверки ООО «Азалия», а также указало на то, что из акта проверки от №14-65 следует, что клеммная крышка прибора учета опломбирована, подключения нагрузки до прибора учета не зафиксировано, прибор учета работает в классе точности, в связи с чем, акт составлен неправомерно.

В судебном заседании представитель ОАО «Красноярскэнергосбыт» поддержало доводы антимонопольного органа.

ОАО «МРСК Сибири» указало, что правоотношения, возникающие в рамках исполнения условий договора, имеют гражданско-правовой характер и подлежат разрешению в судебном порядке, а действия по исполнению условий договора не могут рассматриваться антимонопольным органом как нарушение антимонопольного законодательства, т.к. это не свидетельствует о недопущении, ограничении, устранении конкуренции или ущемлении интересов хозяйствующих субъектов или физических лиц с целью монополистической и направленной на извлечение сверхприбыли деятельности, получении льгот и рыночного превосходства над конкурентами, а может рассматриваться как злоупотребление правом, что регулируется статьей 10 Гражданского кодекса РФ.

Суд не согласен с приведенной позицией заявителя, исходя из следующих обстоятельств.

Между ООО «Азалия» и ОАО «Красноярскэнергосбыт» заключен договор №12107 на электроснабжение нежилого помещения, расположенного по адресу: г.Красноярск, ул.Тотмина, 11.

ОАО «МРСК Сибири» является сетевой организацией, обеспечивающей передачу электрической энергии абонентам гарантирующего поставщика (ОАО «Красноярскэнергосбыт»).

ОАО «МРСК Сибири» осуществляет деятельность по оказанию услуг по передаче электрической энергии, включено в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе, следовательно, занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в Красноярском крае в границах расположения принадлежащих ОАО «МРСК Сибири» электрических сетей.

Законом о конкуренции устанавливаются организационные и правовые основы предупреждения и пресечения злоупотребления доминирующим положением на товарных рынках в Российской Федерации, а также основания и порядок применения антимонопольными органами мер принуждения к хозяйствующим субъектам, допустившим нарушение антимонопольного законодательства. Такими нарушениями, в частности, признаются действия хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение, которые направлены на недопущение, ограничение или устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других хозяйствующих субъектов.

Суд считает, что сетевая организация совершила действия, направленные на ущемление интересов ООО «Азалия», поскольку составила акт о безучетном потреблении



электроэнергии от 26.02.2013 №241100905 с нарушением процедуры проведения такой проверки хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение – ОАО «МРСК Сибири».

При таких обстоятельствах, оспариваемое решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 06.02.2014 по делу №391-10-13, а также выданное предписание от 06.02.2014 по делу №391-10-13 являются законными, обоснованными, права и интересы заявителя не нарушают.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При подаче заявления в арбитражный суд открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» по платежному поручению от 24.02.2014 №5022 уплатило государственную пошлину в размере 2 000 рублей, которая в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом результата рассмотрения настоящего дела подлежит отнесению на заявителя.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

#### **РЕШИЛ:**

Отказать в удовлетворении заявления открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю о признании недействительным решения и предписания от 06.02.2014 по делу №391-10-13.

Заявление проверено на соответствие Федеральному закону «О защите конкуренции».

Настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Е.А. Иванова