



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## Р Е Ш Е Н И Е

23 сентября 2013 года

Дело № А33-14158/2013

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 16 сентября 2013 года.  
В полном объеме решение изготовлено 23 сентября 2013 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Е.А. Ивановой, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (ИНН 2466009115, ОГРН 1022402675965)

к муниципальному унитарному предприятию города Минусинска "Городской водоканал" (ИНН 2455029945, ОГРН 1102455000317)

о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,  
при участии:

представителя заявителя: С.И. Шмыгина на основании доверенности от 09.01.2013, служебного удостоверения,

при ведении протокола судебного заседания, аудиозаписи судебного заседания секретарем судебного заседания А.В. Суриковой,

#### **установил:**

Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к муниципальному унитарному предприятию города Минусинска "Городской водоканал" о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заявление принято к производству суда. Определением от 19.08.2013 возбуждено производство по делу.

Ответчик (его представитель) в судебное заседание не явился, о времени и месте его проведения извещен надлежащим образом.

Представитель заявителя требования поддержал, сослался на доводы, изложенные в заявлении.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд рассматривает дело по существу в отсутствие представителя лица, привлекаемого к административной ответственности, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства, по имеющимся в деле доказательствам.

**При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.**

В адрес Красноярского УФАС России поступило заявление индивидуального предпринимателя Абрафикиной Л.А. (далее ИП Абрафикина Л.А.) с жалобой на действия муниципального унитарного предприятия г. Минусинска «Горводоканал», выразившиеся в

необоснованном, по мнению заявителя, расторжении договора на отпуск (получение) питьевой воды и (или) прием (сброс) сточных вод от 01.05.2010 № 3036.

По данному заявлению Красноярским УФАС России приказом № 160 от 04.03.2013 возбуждено дело № 64-10-13 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении МУП г. Минусинска «Горводоканал».

В ходе производства по указанному делу Красноярским УФАС России установлено, что МУП г. Минусинска «Горводоканал» зарегистрировано Межрайонной инспекцией ФНС №10 по Красноярскому краю, регистрационный номер № 1102455000317 и осуществляет деятельность по распределению воды, сбору и очистке воды, удалению и обработка сточных вод (пункт 2.3 Устава).

Нежилое помещение, расположенное по адресу: ул. Тимирязева, 9-281, г. Минусинск, принадлежит ИП Абрафиковой Л.А. (свидетельство о государственной регистрации права от 08.02.2010 серия 24 ЕЙ № 470636 кадастровый номер 24:53:0000000:0000:04:423:001::010328510:0001:20281).

В соответствии с договором на отпуск (получение) питьевой воды и (или) прием (сброс) сточных вод от 01.05.2010 № 3036, заключенным между МУП г. Минусинска «Горводоканал» и ИП Абрафиковой Л.А. осуществляется водоснабжение объекта заявителя - нежилое помещение по адресу: ул. Тимирязева, 9-281, г. Минусинск, Красноярский край (далее парикмахерская).

29 ноября 2012 письмом исх. № 1210 МУП г. Минусинска «Горводоканал» уведомило ИП Абрафикову Л.А. о расторжении договора от 01.05.2010 № 3036. Причину расторжения договора энергоснабжающая организация объяснила предпринимателю необходимостью заключения аналогичного договора с управляющей компанией многоквартирного дома, где расположена парикмахерская.

По мнению антимонопольного органа уведомление (письмо от 29.11.2012 исх. №1210) о расторжении договора на отпуск (получение) питьевой воды и (или) прием (сброс) сточных вод от 01.05.2010 №3036, направленное МУП г. Минусинска «Горводоканал» в адрес ИП Абрафиковой Л.А. могло повлечь ущемление ее интересов, поскольку последствием расторжения договора могло быть прекращение водоснабжения и водоотведения объекта заявителя, также иные негативные последствия, связанные с оформлением новых договорных отношений.

Решением Красноярского УФАС России от 10.04.2013 по делу N 64-10-13 признало действия МУП г. Минусинска «Горводоканал» выразившиеся в необоснованном расторжении договора на отпуск (получение) питьевой воды и (или) прием (сброс) сточных вод от 01.05.2010 № 3036, признаны нарушающими часть 1 статьи Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Предписанием от 10.04.2013 предприятию предписано направить в адрес ИП Абрафиковой Л.А. письмо об отзыве уведомления о расторжении договора на отпуск (получение) питьевой воды и (или) прием (сброс) сточных вод от 01.05.2010 № 3036 (письмо от 29.11.2012 исх. №1210).

Указанные обстоятельства явились основанием для составления 24.07.2013 государственным инспектором отдела контроля органов власти управления Красноярского УФАС России Шмыгиным С.И. в отношении МУП г. Минусинска «Горводоканал» протокола N А818-14.31/2013 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, и обращения в арбитражный суд с заявлением о привлечении предприятия к административной ответственности за указанное правонарушение.

**Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.**

Настоящее заявление рассматривается в порядке главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (статьи 202-206).

На основании положений статей 23.48, 28.3 КоАП РФ, приказа Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2004 N 180 "О перечне должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной службы (ФАС России), уполномоченных составлять протокол об административном правонарушении", Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 N 331, суд пришел к выводу, что протокол об административном правонарушении от 24.07.2013 № А818-14.31/2013 составлен уполномоченным должностным лицом в пределах его компетенции.

Проверив процедуру составления протокола об административном правонарушении со стороны административного органа, суд пришел к выводу о ее соблюдении: протокол от 24.07.2013 № А818-14.31/2013 составлен в соответствии с требованиями законодательства в отсутствие надлежащим образом уведомленного законного представителя МУП г. Минусинска «Горводоканал».

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях, установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" указал, что запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ); суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

Объективная сторона вменяемого предприятию административного правонарушения предполагает совершение запрещенных действий хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на соответствующем товарном рынке.

В соответствии со статьей 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

По пункту 18 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 N 354, собственник нежилого помещения в многоквартирном доме вправе в целях обеспечения коммунальными ресурсами принадлежащего ему нежилого помещения в многоквартирном доме заключать договоры холодного водоснабжения, горячего водоснабжения, водоотведения, электроснабжения, газоснабжения, отопления (теплоснабжения) непосредственно с ресурсоснабжающими организациями. Указанные договоры заключаются в порядке и в соответствии с требованиями, установленными гражданским законодательством Российской Федерации и законодательством Российской Федерации о водоснабжении, водоотведении, электроснабжении, газоснабжении, теплоснабжении.

Статья 546 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает юридическое лицо, энергоснабжающая организация вправе отказаться от исполнения договора в одностороннем порядке по основаниям, предусмотренным статьей 523 настоящего Кодекса, за исключением случаев, установленных законом или иными правовыми актами.

В частности статья 523 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон.

Правила пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 № 167 регулируют отношения, связанные с отпуском (получением) питьевой воды и (или) приемом (сбросом) сточных вод на основании договора энергоснабжения, относящегося к публичным договорам (статьи 426, 539-548 Гражданского кодекса Российской Федерации), заключаемого абонентом (заказчиком) с организацией водопроводно-канализационного хозяйства. Расторжение договора водоснабжения (водоотведения) названной нормой не регулируется.

Антимонопольным органом установлено, что МУП г. Минусинска «Горводоканал» занимает доминирующее положение на указанном товарном рынке на территории г. Минусинска Красноярского края составляет более 50 %.

На основании вышеизложенных норм, представленных в материалы дела доказательств, суд пришел к выводу о доказанности антимонопольным органом факта нарушения МУП г. Минусинска «Горводоканал» антимонопольного законодательства, выразившиеся в направлении уведомления (письмо от 29.11.2012 исх.№1210) о расторжении договора на отпуск (получение) питьевой воды и (или) прием (сброс) сточных вод от 01.05.2010 № 3036, в адрес ИП Абрафиковой Л.А., которое могло повлечь ущемление ее интересов, поскольку последствием расторжения договора могло быть прекращение водоснабжения и водоотведения объекта заявителя, также иные негативные последствия, связанные с оформлением новых договорных отношений. Указанные действия образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Кроме того, согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 Кодекса, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Нарушение обществом антимонопольного законодательства установлено Красноярским УФАС России решением от 10.04.2013 по делу № 64-10-13. Данное решение антимонопольного органа в установленном порядке не оспорено.

В силу частей 1, 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пунктом 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В пункте 16.1 указанного постановления Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

По смыслу приведенных норм, с учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины юридического лица характеризуется объективной невозможностью соблюдения установленных правил, либо необходимостью принятия мер, от юридического лица не зависящих.

Доказательств принятия обществом мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства, отсутствия возможности для их соблюдения в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах вина МУП г. Минусинска «Горводоканал» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, является установленной.

Таким образом, в действиях МУП г. Минусинска «Горводоканал» имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Исключительные обстоятельства, свидетельствующие о наличии по настоящему делу предусмотренных статьей 2.9 КоАП РФ признаков малозначительности совершенного административного правонарушения, судом не установлены.

Отягчающих и смягчающих административную ответственность обстоятельств не установлено, об их наличии не заявлено.

В соответствии с частью 2 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по результатам рассмотрения заявления о привлечении к административной ответственности арбитражный суд принимает решение о привлечении к административной ответственности или об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности.

Согласно статье 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 30 дней со дня вступления в законную силу решения суда.

Уплата штрафа должна быть произведена по следующим реквизитам:  
Получатель – УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России),  
Расчетный счет – 40101810600000010001 в ГРКЦ ГУ Банка России по Красноярскому краю, г. Красноярск,  
ИНН 2466009115,  
КПП 246601001,  
ОКАТО 04401000000,  
БИК 040407001,  
КБК 16111602010016000140.

Назначение платежа – административный штраф.

Копия документа, свидетельствующая о добровольной уплате лицом, привлеченным к административной ответственности, штрафа должна быть представлена суду.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

**РЕШИЛ:**

Привлечь муниципальное унитарное предприятие г. Минусинска «Городской водоканал», расположенное по адресу: г. Минусинск, ул. Делегатская, д. 20 к административной ответственности по части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере 300000 рублей.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение 10 дней после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Е.А. Иванова